

REFERENCE COPY



MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

SIXTH SESSION OF THE THIRD LEGISLATIVE ASSEMBLY
UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

19th to 23rd January 1965.

Volume XXV (Nos. 1 to 5).

TABLE OF CONTENTS.

Tuesday, 19th January 1965.

	PAGES.
I Obituary Reference to Sri R. S. Veerappa Chettiar, M.L.A. and Sri H. C. Dasappa, Union Minister for Industry and Supply	1
II Questions and Answers	1-19
III Adjournment Motions—	
(1) Loss of life and damage to property due to cyclone in Dhanushkodi	19
(2) Police firing on students of Scott Christian College, Nagercoil	19-20
(3) Relief to ryots in certain cyclone-affected districts	20
IV Government Motions—	
(1) Suspension of Rule 41 (3)	20-2
(2) Election to Committee on Estimates	39
V Calling attention to Matters of Urgent Public Importance—	
(1) Damages caused due to cyclone and heavy rains in Rameswaram and Dhanushkodi	23-33
(2) Police firing on students of Scott Christian College, Nagercoil	33-35
(3) Police firing on refugees in Coimbatore district	36-37
VI Announcements—	
(1) Business of the House	37-38
(2) Panel of Chairmen	38
(3) The Madras Contingency Fund (Amendment) Bill, 1965	93

Tuesday, 19th January 1965—cont.

	PAGES.
VII Privilege Matter—	
Propriety of making comments to the Press on the Governor's Address	39-43
VIII Third Supplementary Statement of Expenditure for 1964-65—	
Presentation	43-46
IX Discussion on the Governor's Address	46-93
X Government Bill—	
The Madras Contingency Fund (Amendment) Bill, 1965 ..	93-99
XI Papers laid on the Table of the House	100-111

Wednesday, 20th January 1965.

I Questions and Answers	117-142
II Discussion on the Governor's Address—cont:	143-211
III Papers laid on the Table of the House	211

Thursday, 21st January 1965.

I Questions and Answers	219-245
II Calling Attention to outbreak of epidemics in North Arcot District	245-246
III Use of Unparliamentary Expressions in the House	246-247 310-312
IV Third Supplementary Statement of Expenditure for 1964-65—	
General Discussion	247-310
V Voting on Demands for Grants for further Expenditure in 1964-65	

A.—EXPENDITURE ON REVENUE ACCOUNT.

Demand No. I—Land Revenue Department	312
Demand No. II—Motor Vehicles Act—Administration	
Demand No. III—General Sales Tax and other Taxes and Duties Administration	
Demand No. VIII—Head of State, Ministers and Headquarters staff	313
Demand No. IX—District Administration and Miscellaneous	
Demand No. XI—Jails	
Demand No. XII—Police	
Demand No. XIII—Education	
Demand No. XIV—Medical	314
Demand No. XV—Public Health	
Demand No. XVI—Agriculture	
Demand No. XVII—Fisheries	
Demand No. XVIII—Animal Husbandry	
Demand No. XIX—Co-operation	
Demand No. XX—Industries	315
Demand No. XXIII—Community Development Projects, National Extension Service and Local Development Works	

*Thursday, 21st January 1965—cont.***A.—EXPENDITURE ON REVENUE ACCOUNT—cont.**

Demand No. XXIV—Labour including Factories	}	316
Demand No. XXV—Welfare of Scheduled Tribes, Castes and other Backward Classes		
Demand No. XXVI—Irrigation		
Demand No. XXVII—Public Works—Works		
Demand No. XXVIII—Public Works—Establishment and Tools and Plant		
Demand No. XXIX—Public Works—Grants-in-aid	}	317
Demand No. XXX—Road Transport Schemes		
Demand No. XXXI—Famine Relief		
Demand No. XXXIII—Miscellaneous		
Demand No. XXXIV—Stationery and Printing		

B.—EXPENDITURE ON CAPITAL ACCOUNT.

Demand No. XXXIX—Capital Outlay on Agriculture	317	
Demand No. XXXIX—A. Capital Outlay on Consumers Co-operatives	}	318
Demand No. XL—Capital Outlay on Industrial Development		
Demand No. XLI—Capital Outlay on Irrigation		
Demand No. XLII—Capital Outlay on Public Works		
Demand No. XLIII—Capital Outlay on Road Transport Schemes		
Demand No. XLVI—Capital Outlay on Schemes of Government Trading	319-520	
Demand No. XLVI—A. Appropriation to the Contingency Fund	321	

C.—EXPENDITURE ON LOAN ACCOUNT.

Demand No. XLVII—Loans and Advances by the State Government	321
---	-----

VI Announcement—

The Madras Appropriation Bill, 1965	321
---	-----

VII Government Bill—

The Madras Appropriation Bill, 1965	321-322
---	---------

VIII Papers laid on the Table of the House	322
--	-----

Friday, 22nd January 1965.

I Questions and Answers	321-343
---------------------------------	---------

II Adjournment Motions—

(1) Alleged Failure of Government to take steps to prevent Hindi becoming Official Language of the Union	343-345
--	---------

(2) Stay of Panchayat Elections in Singanallur Panchayat Block	345-346
--	---------

III Role of the Speaker	346-347
---------------------------------	---------

IV Use of Unparliamentary Expressions in the House	347-348
--	---------

V Calling Attention Notices	348-349
-------------------------------------	---------

VI Discussion on the Governor's Address—cont.	349-418
---	---------

VII Government Bills—

(1) The Madras Cultivating Tenants' Protection (Continuance) Bill, 1965	418-444
---	---------

*Friday, 22nd January 1965—cont.***VII Government Bills—cont.**

(2) The Madras Places of Public Resort (Amendment) Bill, 1964 (L.A. Bill No. 12 of 1964)	445-448
(3) The Madras Tenancy (Amendment) Bill, 1965	448-454
(4) The Madras Land Improvement Schemes (Amendment) Bill, 1964	454-457

VIII Government Motions—

(1) Change in the Order of Business	448
(2) Notification under the Madras Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961	457-458

IX Non-official Business—

Amendment to the Conduct of Election of Members of Village Panchayat Rules, 1964	458-468
--	---------

X Papers laid on the Table of the House	468
---	-----

Saturday, 23rd January 1965.

I Questions and Answers	471-509
---------------------------------	---------

II Points of Order—

(1) Alleged attack on the Dravida Munnetra Kazhagam by the Chief Minister in public speech	509-510
(2) Delay in furnishing information by the departments	517-518

III Adjournment Motion—

Lockout in the Southern Structural, Limited, Pattabiram	510-511
---	---------

IV Use of Unparliamentary Expressions in the House	511-512
--	---------

V Privilege Matter—

Alleged delay in the implementation of four land tenure Acts	512-514
--	---------

VI Calling Attention to the need for remission of land revenue in Tiruvadanai taluk	515
---	-----

VII Announcements—

(1) Election to the Committee on Estimates	515
(2) The Madras General Sales Tax (Amendment) Bill, 1965	515
(3) Letter from Sri T. Hanumanthappa, former Secretary, Madras Legislative Assembly	599

VIII Government Bills—

(1) The Madras General Sales Tax (Amendment) Bill, 1965	515-516
(2) The Madras Appropriation Bill, 1965 (L.A. Bill No. 2 of 1965)	516-517

IX Government Motion—

Change in the order of Business	516
---	-----

X Government Resolution—

Constitution of a Township for the Shevaroy's Panchayat Town	518-521
--	---------

XI Discussion on the Governor's Address— <i>cont.</i>	521-599
---	---------

XII Papers laid on the Table of the House	600
---	-----

How to use the Index.

The Index is arranged alphabetically. The Main Headings are printed from the margin and the sub-headings are indented from the Main Headings.

Under every Main Heading including various names, entries pertaining to proceedings other than Questions are indicated by printing immediately after the subject-matter within brackets. e.g., (M) for Motion, (C.A.) for Calling Attention, (R) for Resolution, (St.) for Statement, etc. An entry without any such indication will mean that it pertains to a question. In the case of Bills and Financial Business, the entry will be self-explanatory.

All the Bills are alphabetically arranged under the Main Heading 'Bill(s)'.

Various bodies like Committees, Councils, Boards, Corporations, etc, are consolidated under the said Main Headings, i.e., "Committee(s)", "Council(s)", "Corporation(s)", etc.

Various Schools, Colleges, Conferences, Ports, Temples, and similar other broad subjects are shown in alphabetical order under these very Main Headings.

All the Papers laid on the Table of the House are indexed only under the Main heading "Papers Laid on the Table".

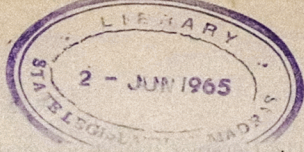
Rulings and Observations from the Chair are indexed under the Main Heading "Chair".

A list of abbreviations used in the Index is given below :—

A.M./Ad. Motion	Adjournment Motion.
Ann.	Announcement.
B.O.H.	Business of the House.
C.A.	Calling Attention to a matter of Urgent Public Importance.
C.A. St.	Calling Attention Statement.
Consid.	Consideration stage of a Bill. This stage includes : <ul style="list-style-type: none"> (i) Motion to refer to Select/Joint Select Committee. (ii) Amendment to refer to Select/Joint Select Committee. (iii) Amendment to circulate. (iv) Motion to consider as reported by Select/Joint Select Committee. (v) Amendment to recommit to Select/Joint Select Committee, etc.
Consid. Cl.	Consideration of clauses of a Bill.
D.E.E.	Demands for Excess Expenditure.
Dis. S.D.	Discussion for Short Duration on an urgent matter of Administration.

D.S.G.	Demands for Supplementary Grants
G.A.	Governor's Address.
G.D.	General Discussion.
H.A.H. Dis./H.H.D.	Half-hour Discussion.
Int.	Introduction stage of a Bill.
L.A.	Legislative Assembly.
L.C.	Legislative Council.
M.	Motion.
P.M.	Privilege Motion.
R/Res	Resolution.
St.	Statement.





THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY

ADDRESS BY SRI P. CHANDRA REDDY, GOVERNOR OF MADRAS, TO THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY AND THE MADRAS LEGISLATIVE COUNCIL ASSEMBLED TOGETHER AT THE ASSEMBLY CHAMBER, FORT ST. GEORGE, MADRAS, AT 11 A.M. ON MONDAY, THE 18TH JANUARY 1965.

Monday, the 18th January 1965.

The Governor arrived at the porch of the Legislative Assembly Chamber, Fort St. George, at 10-58 a.m. and on arrival was received by the Hon. Speaker of the Madras Legislative Assembly and the Hon. Chairman of the Madras Legislative Council. A procession was then formed in the following order :—

1. One Aide-de-Camp.
2. Secretary, Legislative Assembly .. Secretary, Legislative Council.
3. Hon. the Speaker Hon. the Chairman.
4. THE GOVERNOR
5. Private Secretary to the Governor. Comptroller, Governor's Household.

The procession ascended the steps leading to the Eastern Lobby of the Assembly Chamber, and turning right proceeded to the Northern Lobby and on entering that Lobby turned to the left and proceeded along the same till it reached the doors opposite the Speaker's Chair. Turning left, the Aide-de-Camp, Secretary, Legislative Assembly, Hon. the Speaker, the Governor and the Private Secretary to the Governor entered by the first door and Secretary, Legislative Council, Hon. the Chairman and the Comptroller, Governor's Household, entered the Chamber by the second door. The procession then proceeded towards the dais.

On the dais, the Hon. Speaker sat on the Governor's right and the Hon. Chairman on the Governor's left. The Private Secretary to the Governor, the Comptroller, Governor's Household and the Aide-de-Camp sat in chairs provided for them behind the dais on either side. All the Members remained standing till the Governor took his seat.

The Governor then delivered the following address :—
Hon'ble Members of the Legislature,

I deem it a great privilege to address this Joint Session of the Legislature.

2. We meet at a time when the havoc caused by the cyclonic storm and tidal wave in Rameswaram Island and other parts of our eastern coast is still fresh in our minds. Apart from the heavy toll of human lives, nature's fury has caused loss of property on a large scale and rendered the township of Dhanushkodi uninhabitable. The destruction of the Pamban Bridge made it hazardous to rush relief to the stricken island surrounded on all sides by angry seas. Among the victims of this catastrophe, the most pitiable are the fishermen who, apart from being rendered homeless, have lost their boats and nets and with these their means of livelihood. In spite of the severance of all communications, the Government have done their very best to organise the rescue and relief of people marooned in the island. It is heartening to note the spontaneous response from people, rich and poor alike, from all parts of the State and even outside, including in particular U.S.A. and other friendly countries, in the form of contributions in cash and in kind for the relief of the distressed. Schemes—both short-term and long-term—for rehabilitation of the victims estimated to cost about Rs. 150 lakhs have been formulated and are being pushed through with the utmost vigour. The Honourable Members may rest assured that financial considerations will not deter the Government from doing all that is necessary for assuaging the sufferings of the people. The Central Government have also recognised the magnitude of the problem of relief and rehabilitation and we have reason to feel confident that assistance will be forthcoming from them in an adequate measure.

3. People all over the country should have felt considerably relieved that the cyclone has left untouched the famous temple at Rameswaram which has through the ages attracted devout pilgrims from all over the country and has been a sacred symbol of our national unity. The restoration of communications with Rameswaram Island for the convenience of this national pilgrim traffic, is therefore entitled to the highest priority. The Railways have

moved with a commendable sense of urgency in the matter and have already initiated action for the reconstruction of the Pamban Bridge. Meanwhile, the State Government have arranged for the operation of a ferry service with a fleet of mechanical boats, so as to maintain uninterrupted movement of persons and goods to the island. From the long-term point of view, the proper protection of the temple and provision of an access to Sethu Theertham in Dhanushkodi are matters of national concern and the State Government will address themselves to these problems in collaboration with the Government of India.

4. The severe damage to Dhanushkodi pier has made it necessary to develop a new township on the mainland for resuming the ferry service to Ceylon. The obvious location for this is the Sethusamudram Canal area and therefore the execution of this project has become specially urgent. There is broad agreement that the project, by providing a direct line of communication between the west and east coasts of India without having to circumnavigate Ceylon, would promote the general economy of the nation. The execution of this project will also be a logical sequel to the programme already under way for the development of Tuticorin as a deep water harbour. Sethusamudram Scheme by virtue of its nature and dimensions will be the responsibility of the Central Government who are now actively engaged in completing the technical scrutiny of the project. Meanwhile, the State Government propose to initiate advance action on the project by appointing administrative and technical staff for acquisition of lands, construction of buildings for offices and quarters and improvement of communications in the area. This project will not only provide opportunities for gainful employment to the victims of the recent cyclone, but will also quicken the pace of economic development of a backward region where many of the repatriates from Ceylon and Burma returning to their ancestral homes would seek settlement.

5. The cyclone with all its havoc has however brought in its trail welcome rains in many parts of the State and has significantly improved the crop prospects for the current season. While there are areas in the southern districts with less than normal rainfall, seasonal conditions have by and large been fair and on current expectations the principal harvest now in progress should be a good

one. The improvement now anticipated in the level of production of foodgrains should in its turn have a favourable impact on food supplies and prices.

6. As Honourable Members are aware, our State is in a normal year, marginally surplus in rice. But the comparatively large outward flow of rice under the stimulus of higher prices ruling outside the State and the suspension of normal trade in the wake of enforcement of price control, created a difficult situation in the City and other important Urban Centres towards the end of September. The Government therefore had to step in with direct procurement of short-term crop then coming into the market and organize supplies through Co-operative and other licensed shops. The Collectors and their staff responded in a gratifying manner to the challenge posed by this difficult situation and the energetic measures taken both for procurement of stocks and their movement to areas in short supply under the direct supervision and guidance of senior officers deputed by the Government, helped in bringing the situation quickly under control. These measures and the introduction of family card system have brought about a visible improvement in the distribution of foodgrains at regulated prices to vulnerable sections of our population.

7. Keeping in view the need to ensure adequate supplies at reasonable prices, the Government have evolved their policy in regard to procurement of long-term crop of the current season. The most effective means of regulating the market in foodgrains will be to build up a buffer stock of about 4 lakhs of tonnes of rice, so that orderly releases from these stocks would have a steadying effect on the flow of stocks at regulated prices. The bulk of this quantity, about 2 to 2½ lakhs of tonnes, will have to be secured from the Cauvery Delta in the districts of Thanjavur, Tiruchirappalli and South Arcot and the balance from other districts. This operation which would cover less than a third of the marketable surplus is indeed not intended to displace private trade altogether. The Government's aim is to ensure a position of vantage from which trade could be regulated more effectively. The buffer stocks will be built up by a levy from the millers and direct purchase from the producers on a suitably graded scale so as not to cause hardship particularly to the small producers. Towards this programme of

building up the buffer stock, Co-operatives in each District will be utilised to the maximum possible extent. For the rest, wholesalers will be selected taking into account the storage capacity available with them, the volume of their past trade, their financial standing and, above all, their reputation for integrity. The area of operation of each agent will be suitably demarcated with targets of purchase on Government account. To facilitate this operation, movement of foodgrains on private account will be suitably regulated. We may however have to follow a modified policy in regard to Kanyakumari district, which has a long open border with the Kerala State, rendering prevention of movement of grains across the border difficult. The Government have decided that there should be procurement of the entire surplus available in the Kanyakumari district and that consequently the needs of the people of this district should be met in full by Government on the basis of an adequate ration.

8. As Honourable Members are aware, a Foodgrains Corporation has been set up by the Government of India and has just started functioning with its headquarters in Madras. We may expect this Corporation to assume increasingly direct responsibility for procurement of foodgrains for building up buffer stocks and for meeting the needs of the people. It will obviously take some time for the Corporation to build up its organization and play the part expected of it. It has therefore been decided that for the current season, apart from any compact area where the Foodgrains Corporation may like to function direct, the State Government should themselves procure in the rest of the State. The Corporation should hold the stocks procured in proper storage as the agent of this Government. Subject to commitments negotiated with the Government of India for meeting the needs of other deficit States, the release of stocks held by the Corporation in the State should be according to the advices of the State Government.

9. As an important aspect of our policy of building up buffer stocks, we have embarked on a programme of construction of storage capacity in the public sector. It is expected that by the end of March an additional storage capacity of the order of two lakhs of tonnes will become available.

10. While taking these measures, essentially of a regulatory nature, in assuring supplies of foodgrains at prices fair alike to the producer and consumer, the Government are redoubling their efforts for augmenting production of foodgrains as well as of subsidiary foods like fish, milk and vegetables. The consumption of fertilisers is picking up again and is expected to reach a level of about 3.25 lakhs tonnes in terms of Ammonium Sulphate in the current year. Given favourable seasonal conditions and assured supplies of fertilisers, attainment of targets of additional production for the correct Plan should not be too difficult. A new strain of short-term paddy, capable of withstanding heavy dosage of chemical manures, has been evolved and the spread of this variety should assist significantly in stepping up production. The pace of execution of various minor and medium irrigation schemes has been stepped up and the Supplementary Estimates which the House will be considering in the current session will fully reflect this increased tempo in agricultural and allied sectors.

11. The implementation of other schemes included in the Plan has also been equally satisfactory and it is now anticipated that as against the budgeted outlay of Rs. 70.53 crores, the actual outlay on Plan in the current year will be over Rs. 77 crores. The Planning Commission has on a realistic basis fixed the outlay for the next year at about Rs. 78 crores. But the chances are that as in previous years our final performance will appreciably be in excess of this provision. On current anticipations, the outlay on Third Plan would aggregate to nearly Rs. 340 crores thereby exceeding the original provision by Rs. 50 crores. The Planning Commission which recently made an assessment of the progress of the Plan in this State has considered our performance to be most impressive in terms both of expenditure and achievement of targets. There has been a balanced development of all key sectors of growth, like agriculture, power, industry and transport and the State is well-poised for the considerably enlarged developmental effort visualised for the Fourth Plan. The several Working Groups set up for the drawing up of the Fourth Plan have completed their study of the techno-administrative aspects of the programmes to be included in the Fourth Plan. The Government will soon finalise their draft

proposals for the Fourth Plan on the basis of these studies and the House will have an opportunity of discussing them in the current session.

12. The impressive performance of the State in the fulfilment of the Plan has in no small measure been due to the fact that the Honourable Members have given the Government their unstinted co-operation and generally viewed all programmes of development as beyond the pale of political controversy. Differences in accent are inevitable and perhaps necessary in a healthy democracy; but there should be broad agreement and co-operation on the common tasks. I plead and pray for the continuance of this spirit of co-operation and understanding.

13. The legislative programme for this session is not heavy. To finance the procurement operations undertaken since October, an Ordinance had to be promulgated raising the corpus of the Contingency Funds from Rs. 1.5 crores to Rs. 5 crores. A Bill for replacing this Ordinance by an Act of the Legislature will be coming up for consideration in the current session. The Madras Cultivating Tenants' Protection Act, 1955 (Madras Act XXV of 1955) is due to expire on 27th September 1965. The Government have decided to place the Act on a permanent basis. A Bill for this purpose will also be introduced in the current session of the Legislature. The Madras Preservation of Private Forests (Amendment) Bill, 1964 which had been passed by the Legislative Assembly in its last session will now go before the Legislative Council for consideration.

14. The main business of the current session will be the consideration of Supplementary Estimates for the current year and the Budget Estimates for the next. I have no doubt that you will carry on your deliberations with that sense of restraint and decorum for which this Legislature is justly renowned.

The Governor then left the Chamber along the same route led in a procession in the same way as on arrival.

The Members of the Assembly and the Council remained standing till the Governor left the Chamber and then dispersed.

11-15
a.m.

the Government of the Tamil Nadu Legislative Assembly.

The Government of the Tamil Nadu Legislative Assembly is pleased to announce that the Tamil Nadu Legislative Assembly will be held on the 1st of October, 1955, at the Government of the Tamil Nadu Legislative Assembly, Chennai.

The Tamil Nadu Legislative Assembly will be held on the 1st of October, 1955, at the Government of the Tamil Nadu Legislative Assembly, Chennai. The Tamil Nadu Legislative Assembly will be held on the 1st of October, 1955, at the Government of the Tamil Nadu Legislative Assembly, Chennai.



The Government of the Tamil Nadu Legislative Assembly is pleased to announce that the Tamil Nadu Legislative Assembly will be held on the 1st of October, 1955, at the Government of the Tamil Nadu Legislative Assembly, Chennai.

The Government of the Tamil Nadu Legislative Assembly is pleased to announce that the Tamil Nadu Legislative Assembly will be held on the 1st of October, 1955, at the Government of the Tamil Nadu Legislative Assembly, Chennai.



PERSONNEL OF THE GOVERNMENT OF MADRAS

GOVERNOR OF MADRAS

HIS HIGHNESS MAHARAJA SRI JAYA CHAMARAJA
WADIYAR BAHADUR.

MEMBERS OF THE COUNCIL OF MINISTERS.

- 1 THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM, Chief Minister in-charge of Public; General Administration including the Board of Revenue and District Revenue Establishments; Planning; Finance; Education; Labour; Legislature; Elections; Religious Endowments and Official Language.
- 2 THE HON. SRI R. VENKATARAMAN, Minister in-charge of Industries; Commercial Taxes; Nationalised Transport; Technical Education; Electricity; Housing; Handlooms; Yarn; Textiles; Mines and Minerals; Iron and Steel Control; Prices and Supply of Goods Act; Companies; Newspaper Control; Ex-Servicemen; Legislation on Chits; Law and Transport.
- 3 THE HON. SRI P. KAKKAN, Minister in-charge of Police; Agriculture; Minor Irrigation; Animal Husbandry; Harijan Welfare; Prohibition; Bhoodan and Gramdan.
- 4 THE HON. SRI V. RAMAIAH, Minister in-charge of Public Works; Food; Revenue; Legislation on Money Lending (Rural Indebtedness); Legislation on Weights and Measures; Indians Overseas; Refugees and Evacuees and Passports.
- 5 THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM, Minister in-charge of Public Health and Medicines; Women's and Children's Welfare; Orphanages; Accommodation Control; Beggars; Cinematograph Act.
- 6 THE HON. SRI N. NALLASENAPATHI SARKARAI MANRADIAR, Minister-in-charge of Co-operation; Courts; Forests and Cinchona; Khadi and Village Industries and Ports.
- 7 THE HON. SRI G. BHUVARAHAN, Minister in-charge of Information and Publicity; Registration; Stationery and Printing; Government Press; Prisons; Approved Schools and Vigilance Services and Fisheries.
- 8 THE HON. SRI S. M. A. MAJID, Minister in-charge of Municipal Administration; Community Development and Panchayats.

THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY

PRINCIPAL OFFICERS.

Speaker.

The Hon. Sri S. CHELLAPANDIAN.

Deputy Speaker.

Sri K. PARTHASARATHY.

Panel of Chairmen.

Sri S. NANJUNDA ROW.

Sri Kr. Rm. KARIAMANICKA AMBALAM.

Sri V. SANKARAN.

Sri K. NARAYANASWAMI PILLAI.

Sri M. SHUNMUGAM.

Srimathi P. K. R. LAKSHMIKANTHAM.

Secretary to the Assembly.

Sri C. D. NATARAJAN, M.A., B.L.

Deputy Secretary to the Assembly

Sri M. SHANMUGASUBRAMANIAM, B.A., B.L.

Assistant Secretaries.

Sri K. M. NAGARAJAN, B.A., LL.B.

Sri K. BHUJANGA RAO, B.A. LL.B.

Sri T. RADHAKRISHNAN, *Estate Officer.*

Sri G. RAGHAVAN.

LIST OF MEMBERS OF THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY WITH THEIR CONSTITUENCIES.

*Serial number and
name of Member.*

Name of Constituency.

(1)

(2)

1 Abdul Azeez, K. S.	Nilakottai.
2 Abdul Khaleel, R.	Ranipet.
3 Alagamuthu, T. P.	Perambalur.
4 Alagiriswamy, M.	Kodaikanal.
5 Ambikapathi, C. M.	Tiruvavarur (S.C.).
6 Anandan, L.	Rishivandiyam (S.C.).
7 Anandanayaki, Srimathi T. N.	Basin Bridge, Madras City.
8 Angamuthu Naicker, S.	Attur.
9 Appavoo Thevar, A.	Saliyamangalam.
10 Appavoo, P.	Kunnathur (S.C.).
11 Arangannal, Rama	Mylapore, Madras City.
12 Ardhanareeswara Gounder, K. S.	Mettur.
13 Arugmuam, A.	Tanipadi (S.C.).
14 Arumugam, R. S.	Gangaikondan (S.C.).
15 Arumugam, S.	Veerapandy.
16 Arunachalam, V. S.	Tiruvallur (S.C.).
17 Arunachalam, V.	Pattukkottai.
18 Balagan, A. B.	Kadayam.
19 Balagangadharan, A. M. P. S.	Nagapattinam.
20 Balakrishnan, A. G.	Vanur (S.C.).
21 Bashyam Reddi, V.	Purasawalkam, Madras City.
22 Bhaktavatsalam, M. (Chief Minister and Leader of the House).	Sriperumbudur.
23 Bhuvarahan, G. (Minister) ..	Vridhachalam.
24 Cheemaichamy, K.	Manamadurai.
25 Chelliah, M.	Srivilliputhur (S.C.).
26 Chellapandian, S. (Speaker) ..	Alangulam.
27 Chidambaranatha Nadar, A. ..	Nagercoil.
28 Chinnadurai, G. E.	Coimbatore-I.
29 Chinnakaruppa Thevar, S. ..	Thirupparankundram.
30 Chinnamunisamy Chetty, N. ..	Uddanapalli.
31 Chinnaraje, C. K.	Chengam.
32 Chinnasamy, T.	Kallakurichi (S.C.).
33 Chinnathurai Ambalakkarar ..	Andanallur.
34 Chinnayan, S.	Namakkal (S.C.).
35 Chinniah Gounder, N. P. M. ..	Manaparai.
36 Chiranjeevulu Naidu, C.	Tiruttani.
37 Dhakshinamoorthy Gounder, A. S.	Erode.
38 Dhandayuthapani, M.	Adirampattinam.

Serial number and name of Member.	Name of Constituency.
(1)	(2)
39 Dharmalingam, A. P.	Lalgudi.
40 Duraipandi, N.	Nanguneri.
41 Duraiswamy, A.	Talaivasal (S.C.).
42 Duraiyarsan, A.	Arantangi.
43 Ekambara Mudaliar, N.	Kadambathur.
44 Ellama Naidu, V.	Thondamuthur.
45 Elumalai, T. P.	Ponneri (S. C.).
46 Ganesan, Saw.	Karaikudi.
47 Gomathi Sankara Dikshithar, G.	Ambasamudram
48 Gopala Gounder, K.	Sathiyamangalam
49 Govindan, Pulavar K.	Cheyyar.
50 Govindarajulu Naidu, R.	Madhavaram.
51 Haja Sheriff, K. S. G.	Harbour, Madras City.
52 Jagadambal Velayudham, Sri- mathi.	Jayankondam.
53 Jayaraj, P.	Kodavasal (S.C.).
54 Jeevarathnam, R.	Vellore.
55 Jothi Vencatachellum, Srimathi (Minister).	Egmore, Madras City.
56 Kadambavanasundaram, T.	Aruppukottai.
57 Kakkan, P. (Minister)	Samayanallur (S.C.).
58 Kaliyannan, T. M.	Tiruchengode.
59 Kaliappa Gounder, A. K.	Nambiyur.
60 Kalyanasundaram, M.	Tiruchirappalli-II.
61 Kamalanathan, M.	Uthangarai.
62 Kamaraj, K.	Sattur.
63 Kanchi Manimozhiar	Thiagarayanagar, Madras City.
64 Karcha Gowder, T.	Ootacamund.
65 Kariamamickam Ambalam, KR. RM.	Tiruvadanai.
66 Karivengadam, M. V.	Pennagaram.
67 Karunanithi, M.	Thanjavur.
68 Kesava Reddi, T. B.	Polur.
69 Kolandaiammal, Srimathi C.	Sulur.
70 Kosalram, K. T.	Sattankulam.
71 Kothandarama Bagavathar, C.	Arni.
72 Krishnaswami, K. M.	Valavanur.
73 Krishnamoorthy, V.	Nellikuppam.
74 Krishnamurthy, M. R.	Kattumannarkoil.
75 Krishnaswamy Gopalar, R.	Gandarva Kottai.
76 Krishnasami Naidu, R.	Rajapalayam.
77 Krishnaveni, Srimathi A.	Andipatti (S.C.).
78 Kulandaiswamy Gounder, M.	Yercaud (S.T.).

Serial number and name of Member.	Name of Constituency.
(1)	(2)
79 Kunjan Nadar, A.	Padmanabhapuram.
80 Lakshmikantham, Srimathi P. K. R.	Madurai East.
81 Lakshminarasamma, Srimathi B.	Tirukkoyilur.
82 Madhavan, S.	Tirukoshtiyur.
83 Mahalingam, N.	Pollachi.
84 Majid, S. M. A. (Minister) . .	Sankarankoil.
85 Manavalan, T.	Gudiyattam (S.C.).
86 Mani, K. S.	Aduthurai.
87 Mani, M. S.	Tiruchirappalli-I.
88 Mani, S.	Vengalam (S.C.).
89 Mani, V. S. S.	Authoor.
90 Manickam, C.	Harur (S.C.).
91 Manonmani Ammal, Srimathi A.	Ulundurpet.
92 Marappa Gounder, K.	Avanashi.
93 Maruthanayagam Pillai, M. . .	Vadamadurai.
94 Matha Gowder, J.	Coonoor.
95 Mathialagan, K. A.	Thousand Lights, Madras City.
96 Mayandi Nadar, M.	Washermanpet, Madras City.
97 Mookiah Thevar, P. K.	Usilampatti.
98 Munirathnam, K. R.	Arcot.
99 Munu. Adhi	Saidapet.
100 Murugaiyan, P.	Alangudi (S.C.).
101 Murugaiyan, S.	Thurinjapuram.
102 Muthiah, K. K.	Panjappatti.
103 Muthiah, V. A.	Uppiliapuram.
104 Muthukaruppannaswami Goun- der, M. P.	Koilpalayam.
105 Muthulingam, S.	Wandiwash (S.C.).
106 Muthuvelappa Gounder, P. K.	Gobichettipalayam.
107 Nallamuthu, R.	Mallasamudram (S.C.).
108 Nallasenapathy Sarkarai Manradiar, N. (Minister).	Perundurai.
109 Nallasivam, K. R.	Chennimalai.
110 Nallasamy, T. M.	Karur.
111 Nanjunda Rao, S.	Vedasandur.
112 Narayanan, R.	Ariyalur.
113 Narayanaswami Pillai, K. . .	Nallur.
114 Narayanaswamy Naidu, G. . .	Mayuram.
115 Nataraja Gounder, K. S. . . .	Kangayam.
116 Natarajan, Dr. B.	Kanyakumari.
117 Natesa Mudaliar, S. V. . . .	Kancheepuram.
118 Nedunchezhiyan, V. R. . . .	Triplicane, Madras City.

*Serial number and
name of Member.*

Name of Constituency.

(1)

(2)

119 Palani, K. B.	Tiruvayar.
120 Palanisamy, K. P.	Coimbatore-II (S.C.).
121 Palaniswamy Gounder, K. N.	Tirupur.
122 Parameswaran, B.	Madurantakam (S.C.).
123 Parthasarathy, K. (Deputy Speaker).	Sankarapuram.
124 Parvathi Arjunan, Srimathi ..	Dharapuram.
125 Periannan, V. R.	Sendamangalam.
126 Perumal, A.	Tiruchuli (S.C.).
127 Perumal Raju, G. D.	Andhiyur (S.C.).
128 Ponnammal, Srimathi A. S. ..	Sholavandan (S.C.).
129 Ponnappa Nadar, R.	Killiyoor.
130 Ponnian, K.	Anamalai (S.C.).
131 Ponnurangam, A. M.	Sholinghur.
132 Ponnusamy, S.	Tuticorin.
133 Raghava Reddi, A.	Gummidipoondi.
134 Rajagopalaswamy, R.	Udumalpet.
135 Rajagopal Naidu, B.	Katpadi.
136 Rajagopal, P.	Ambur (S.C.).
137 Rajangam, M.	Uthamapalayam.
138 Rajangam, N.	Kurinjipadi (S.C.).
139 Rajaram, G.	Gingee.
140 Rajathi Kunchithapatham, Sri- mathi.	Tirunelveli.
141 Rajendran, S. S.	Theni.
142 Ramachandran, P. (Govern- ment Whip).	Peranamallur.
143 Ramachandra Rayar, A.	Bhuvanagiri.
144 Ramachandra Reddy, N.	Hosur.
145 Ramaiah, V. (Minister)	Thirumayam.
146 Ramakrishna Naidu, A. L. ..	Ottapidaram.
147 Ramalingam, N. S.	Vedaranyam.
148 Ramalingam, S.	Musiri (S.C.).
149 Ramanathan, V.	Kulithalai.
150 Ramasami, A. R.	Kumbakonam.
151 Ramasamy, S.	T. Polur.
152 Ramaswami, S. J.	Arkonam.
153 Ramaswamy Naidu, S.	Sivakasi.
154 Ramaswami Udayar, N.	Valapadi.
155 Ranganayaki, Srimathi N. K.	Bhavani.
156 Rathnavelu Gounder, A.	Salem-II.
157 Rangaswamy, R.	Dindigul.
158 Sadasivam, S.	Aravakurichi.

*Serial number and
name of Member.*

Name of Constituency.

(1)

(2)

159 Sambandam, K. R.	Porayar.
160 Sampanghi, R.	Virinchipuram.
161 Sangili, S.	Kadambur (S.C.).
162 Sankaran, V.	Madurai Central.
163 Sasivarna Thevar, T. L.	Mudukulathur.
164 Seenuvasa Padayachi, P. R.	Cuddalore.
165 Selvarajan, M. S.	Tiruchendur.
166 Senapathi Gounder, A.	Ottanchatram.
167 Sengaliappan, R.	Palladam.
168 Sengottuvelu, N. P.	Rasipuram.
169 Shanmugam, P. U.	Tiruvannamalai.
170 Shanmugasundaram, N.	Mettupalayam.
171 Shanmuga Rajeswara Sethu- pathi, R.	Ramanathapuram.
172 Shunmugam, M.	Villupuram.
173 Sivaramanambalam, SV. SM.	Melur.
174 Sivasubramaniam, S.	Chidambaram (S.C.).
175 Soundaravel Servai, At. A. P.	Bodinaickanur.
176 Sountharapandian, N.	Radhapuram.
177 Sreenivasa Reddiar, O.	Uthiramerur.
178 Srinivasan, C.	Paramakudi.
179 Sriramulu, P. V.	Krishnagiri.
180 Suaras, Srimathi A.	Nominated.
181 Subbiah, A. K.	Tiruthuraiipundi (S.C.).
182 Subbiah Mudaliar, A. R.	Tenkasi.
183 Surbamaniam, R.	Papanasam (S.C.).
184 Subramania Gounder, K. S.	Sankari.
185 Subramaniam Chettiar, N.	Srirangam.
186 Sulochana, Kumari D.	Perambur (S.C.), Madras City.
187 Sundararajan, N. S.	Taramangalam.
188 Swamidhas, A.	Colachel.
189 Swaminathan, R. V.	Sivaganga.
190 Swaminatha Udayar, T. S.	Mannargudi.
191 Thangavelu, A.	Tindivanam.
192 Thangavelu, R.	Sirkali (S.C.).
193 Thiagarajan, A.	Pudukkottai.
194 Thiagaraja Pillai, M. D.	Nannilam.
195 Thirupathy, K.	Tiruppathur.
196 Thiruvengadam, K.	Tirumangalam.
197 Urkavalan, P.	Puliangudi (S.C.).
198 Vadivelu, M. P.	Vaniambadi.
199 Veerabahu, A. P. C.	Srivaikuntam.

*Serial number and
name of Member.*

Name of Constituency.

(1)

(2)

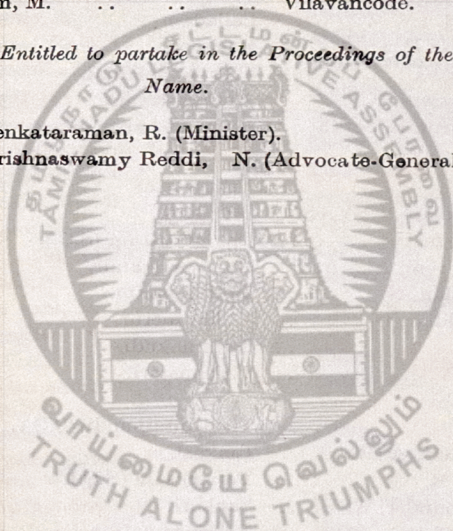
200 Vacant.	Dharmapuri.
201 Velappan, C. V.	Kabilamalai.
202 Venkatraman, G.	Salem-I.
203 Venkatasubba Reddi, O.	Acharapakkam.
204 Venkidusamy Gounder, C.	Palni.
205 Venugopalakrishnasami, N. V.	Koilpatti.
206 Viswanathan, C. G.	Chingleput.
207 William, M.	Vilavancode.

Entitled to partake in the Proceedings of the Assembly,

*Serial
number.*

Name.

- 1 Venkataraman, R. (Minister).
- 2 Krishnaswamy Reddi, N. (Advocate-General).



THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY

SIXTH SESSION OF THE THIRD LEGISLATIVE ASSEMBLY UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

Tuesday, 19th January 1965.

The House met in the Assembly Chamber, Fort St. George, Madras, at half past eight of the clock, Mr. Speaker (THE HON. SRI S. CHELLAPANDIAN) in the Chair.

I. OBITUARY REFERENCE TO SRI R. S. VEERAPPA CHETTIAR, M.L.A. AND SRI H. C. DASAPPA, UNION MINISTER FOR INDUSTRY AND SUPPLY.

MR. SPEAKER: It is my painful duty to inform the House about the demise of Sri R. S. Veerappa Chettiar, sitting member of the Assembly from Dharmapuri constituency, Salem district, on 26th October 1964.

It is also my painful duty to inform the House about the demise of Sri H. C. Dasappa, Union Minister for Industry and Supply, on 23th October 1964.

On behalf of the House I will convey the condolence to the bereaved families. I request hon. Members to stand in silence for a minute as a mark of respect to the departed souls.

The Members stood in silence for a minute.

MR. SPEAKER: As a mark of respect to the memory of Sri R. S. Veerappa Chettiar, a sitting Member of the House, I adjourn the House till 9 a.m.

The House then adjourned and re-assembled at 9-00 a.m.

II—QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS.

Fourth Finance Commission

*-1 Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state:

(a) whether any written representations have been made to the Fourth Finance Commission by the State Government; and

(b) if so, whether a copy of the same would be placed on the Table of the House?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) Yes, Sir.

(b) The Memorandum is a confidential document and it cannot at this stage be made public without the permission of the Finance Commission.

[19th January 1965]

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : இந்த அறிக்கையை இந்த சபை முன்பு வைப்பதற்கு என்ன ஆட்சேபணை? இந்த அறிக்கை எப்போது சமர்ப்பிக்கப்பட்டது? பைனான்ஸ் கமிஷன் முன்பு நிதி அமைச்சர் அவர்கள் நேரில் சந்தித்து சாட்சியம் கொடுத்தார்களா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : இந்த மன்றத்தில் இந்த மெமோராண்டத்தை வைப்பது என்றால் அதை பகிரங்கப்படுத்துவதாகும். பைனான்ஸ் கமிஷன் அனுமதி இன்றி இதை பகிரங்கப்படுத்துவது சரியல்ல. இப்போது அதைப் பகிரங்கப்படுத்தும் நிலை வரவில்லை என்று கூறினேன். இன்னும் நேரடியாக பைனான்ஸ் கமிஷனைச் சந்தித்து சாட்சியம் கொடுக்கவில்லை. எப்போது இந்த மெமோராண்டம் சமர்ப்பிக்கப்பட்டது என்ற விவரம் என்னிடம் இல்லை. ஒரு மாதத்திற்கு முன்பு இது சமர்ப்பிக்கப்பட்டது.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : பைனான்ஸ் கமிஷன் அரசியல் சட்டப்படி நியமிக்கப்பட்டு, ராஜ்யங்களின் நிதிப் பங்கிடுகள் பற்றி ஆராய்ந்து யோசனை கூறக்கூடிய ஒரு ஸ்தாபனம். இந்த ஸ்தாபனத்திற்கு முன்பு சமர்ப்பிக்கக் கூடிய யோசனைகளை இந்தச் சபையில் வைக்காமல் ஏன் அரசாங்கம் ரகசியமாக மட்டும் வைத்து இருக்க வேண்டும்?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அரசாங்கத்தின் எவ்வளவோ ரகசியங்கள் இந்த மன்றத்தில் வைக்கப்படுவதில்லை. பைனான்ஸ் கமிஷன் ஒரு முறை வகுத்திருக்கிறது. அதன்படி நாம் நடக்க வேண்டும். பைனான்ஸ் கமிஷன் பகிரங்க விசாரணை வைத்தால் அதற்கேற்றபடி இந்த மன்றத்தில் அந்த விவரங்களைக் கொடுக்கலாம்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : அரசியல் சட்டத்திலோ அல்லது பைனான்ஸ் கமிஷன் வகுத்திருக்கக் கூடிய விதிகளிலோ அதன் நடவடிக்கைகள் ரகசியம் என்று எந்த இடத்திலும் இல்லை. அப்படியிருக்க, அவர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்ட மெமோராண்டம் மட்டும் ஏன் ரகசியமாக வைக்கப்பட வேண்டும்?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : இரகசியம் என்று நான் கூறவில்லை. மன்றத்தில் வைக்கக் கூடியது உண்டு, வைக்கக் கூடாததும் உண்டு. அப்படி இப்போது வைக்கக்கூடிய நிலை ஏற்படவில்லை. பைனான்ஸ் கமிஷனுக்கு நாம் சில விவரங்களை அனுப்பியிருக்கிறோம்; யதாவது அனுப்பியிருக்கிறோம். இன்னும் நேராக விசாரணைக்கு எடுத்துக் கொள்ளவில்லை. இந்த நேரத்தில் இந்த மன்றத்தில் இதை வைப்பதற்கில்லை என்றுதான் நான் கூறினேன்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : வருமான வரிப் பங்கிடும் நிதிக் கமிஷன் ஆலோசித்து யோசனை கூற வேண்டிய ஒரு விஷயமாகும். வருமான வரி பெரும்பாலும் ஏமாற்றப்படுவதால் நம் ராஜ்ய வருவாய் குறைவதற்குள்ள அபாயம் இருப்பதால் அரசாங்கம் நிதிக் கமிஷனுக்கு என்ன காரணம் கூறி இருக்கிறது?

19th January 1965]

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : பைனான்ஸ் கமிஷன் இங்கு வந்து நேராக விசாரிப்பதற்கு இன்னும் சிலமாதங்களாகும். விசாரிப்பதற்கு முன்பு என்னென்ன அபிப்பிராயங்கள் கூறுவது என்பதை நாம் உருவாக்கி அதைத் தெரிவிக்கலாம். இப்போது அதைப்பற்றித் தெரிவிப்பதற்கில்லை.

பால் பாயின்ட் பேனாக்கள்

* 2 கேள்வி.—திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் (திரு. மு. கருணாநிதி சார்பில்) : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) அரசாங்க அலுவலகங்களில் “பால் பாயின்ட் பேனாக்களை” உபயோகிக்கக்கூடாதென அரசாங்கம் ஏதேனும் தடை உத்திரவு பிறப்பித்துள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், காரணமென்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) and (b) : No. But it has been decided by the Government of India that signature on bills and other documents with money value should be made in ink only. The above decision of the Government of India has been communicated to all the Heads of Departments, etc. for information and guidance.

The objection to accepting signatures on documents by ball point pens is that they are apt to be smudged and fade away after some time. There is also a possibility that such signatures could be forged and altered more easily.

திரு. சா. கணேசன் : பால் பாயின்ட் பென்னால் எழுதும் எழுத்து லிப்போகி விடும் என்பதற்காக மட்டும்தான் அதைத் தடை செய்திருக்கிறார்களா? அல்லது அப்பேனாவின் உதவியால் போடுகிற அல்லது எழுதுகிற எழுத்துக்கள் உண்மையைக் கண்டு பிடிப்பதற்கு உதவியாக இல்லை என்றும் அதைத் தடை செய்திருக்கிறார்களா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : இரண்டு காரணங்களும் உண்டு என்றுதான் விடையில் குறிப்பிட்டேன்.

விற்பனை வரி விலக்கு

* 3 கேள்வி.—திரு. து. ப. அழகமுத்து : கனம் கைத்தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) உலர்ந்த மீன் விற்பனைக்குக் கொடுத்து வந்த விற்பனை வரிச்சலுகை நிறுத்தப்பட்டதை மீண்டும் வரிச்சலுகை கொடுக்க வேண்டும் என்ற கோரிக்கையை தூத்துக்குடி ஏற்றுமதி வியாபாரிகள் சமர்ப்பித்துள்ளனரா?

(இ) ஆமெனில், அதன்மீது என்ன முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது?

[19th January 1965]

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) Yes.

(b) As the Government had already decided to restore the exemption granted on the sales of dried and salted fish, no separate action was taken on this representation.

விற்பனைவரி அதிகாரியின்மீது தாக்குதல்

* 4 கேள்வி.—புலவர் கா. கோவிந்தன் :

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் :

திரு. செ. மாதவன் :

} கனம் கைத்தொழில்

அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1964-ம் ஆண்டு ஆகஸ்டு மாதம் 1-ம் நாள், மாதவரத்தில் உள்ள வாணிப நிலையம் ஒன்றில், விற்பனைவரி அலுவலர்கள் தாக்கப்பட்டனர்?

(இ) அதன்மீது அரசு எடுத்துக் கொண்ட நடவடிக்கை என்ன?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) and (b) : With reference to a complaint made, the Police investigated the case and filed a charge sheet against the 20 accused in the Court of the Sub-divisional Magistrate, Poonamallee. All the accused have been committed to Sessions Court, Chingleput.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : தாக்கப்பட்ட அரசாங்கச் சிப்பந்திகள் யார் யார்? அவர்களுக்கு ஏதாவது நஷ்டயீடு கொடுக்கப்பட்டதா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : கமர்ஷியல் டாக்சல் டிப்பார்ட்மெண்ட்டைச் சேர்ந்தவர்கள் நஷ்டயீடு ஒன்றும் கொடுக்கப்படவில்லை.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : தாக்கியவர்கள் மீது எந்த எந்த பிரிவுகளின் கீழ்க் குற்றம் சாட்டப்பட்டிருக்கின்றது என்று அறியலாமா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : இதெல்லாம் இப்போது கோர்ட்டில் இருக்கிறது.

திரு. எ. கோ. பாலகிருஷ்ணன் : எதிரிகள் என்று சொன்னார்கள். அவர்கள் யார் என்று தெரிந்துகொள்ளலாமா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : அந்தக் கம்பெனியைச் சேர்ந்தவர்கள்.

திரு. ஜே. மாதா கவுடர் : விற்பனை வரி அதிகாரிகள் எந்தக் காரணத்திற்காகத் தாக்கப்பட்டார்கள் என்று சொல்ல முடியுமா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : புத்தகங்கள் எடுக்கிறபோது தாக்கப்பட்டார்கள்.

19th January 1965]

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அவைத் தலைவர் அவர்களே, நிலையங்களில் சோதனை செய்யும் விற்பனை வரி அலுவலராளர்களுக்கு எந்தவிதமான பாதுகாப்பு அளிக்கப்பட்டு வருகிறது? இந்த நிலையை யொட்டி எத்தகைய உதவிகள் அளிக்க அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : அவர்கள் போலீஸ் பந்தோபஸ்துடன் செல்வதற்கு உரிமை இருக்கிறது. அவ்வாறு அழைத்துக் கொண்டும் செல்கிறார்கள்.

திரு. சா. கணேசன் : எந்தக் கம்பெனி ஆள்கள் இவர்களை துன்புறுத்தினார்கள்? என்ன காரணத்திற்காக அவர்களைத் துன்புறுத்தினார்கள் என்பனவற்றை அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லமுடியுமா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : “செனித் லாமஸ் அன்ட் எலக்ட்ரிக்கல்ஸ் கம்பெனி லிமிடெட்” என்ன காரணம் என்றால் அவர்கள் புத்தகங்களை எடுக்கிறபோது தடுத்து அவர்கள் பலாத்காரம் செய்தார்கள்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : இவ்வாறு தாக்கப்பட்ட சம்பவம் நடந்தபோது என்னென்ன விவரங்கள் அரசாங்கத்திற்கு வந்திருக்கிறது? யார் யார் தாக்கியது. எப்படித் தாக்கினார்கள். அரசாங்கச் சிப்பந்திகளுக்கு காயம் ஏற்பட்டதா, இந்த விவரங்கள் உண்டா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : அவர்கள் தாக்கப்பட்டார்கள். காயம் இருந்ததா இல்லையா என்பதற்கு என்னிடம் தகவல் இல்லை. இது சம்பந்தமாக கோர்ட்டில் கேஸ் போட்டு செஷன்ஸ் கோர்ட்டில் இருக்கிறபடியால் மற்ற விவரங்கள் சொல்வது அவ்வளவு உசிதமாக இருக்காது என்று நினைக்கிறேன்.

திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : அதிகாரிகளைத் தாக்கிய கம்பெனிக் கும் மத்திய அமைச்சரவையில் உள்ள ஒரு அமைச்சருக்கும் நெருங்கிய தொடர்பு இருப்பதாக பேசப்படுவது உண்மையா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : யார் பேசுகிறார்கள் என்று தெரியவில்லை. ஒருவேளை அங்கத்தினர் அவர்களே பேசி விட்டு அந்தமாதிரி கேள்வி கேட்கிறார்களோ என்று தெரியவில்லை.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : அமைச்சர் அவர்கள் அந்தக் கம்பெனியின் பெயரைக் குறிப்பிட்டார்கள். அதன் நிர்வாகஸ்தர்கள் யார் யார் என்று அறியலாமா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : அதையெல்லாம் சொல்வதற்கில்லை. யார் மீது கேஸ் போடப்பட்டிருக்கிறதோ அவர்கள் மீது கேஸ் கோர்ட்டில் நடக்கிறது. அதைத்தான் சொல்லலாமே தவிர கம்பெனி ஷேர்ஹோல்டர்கள் யார், டைரக்டர் யார் என்று சொல்லமுடியாது.

[19th January 1965]

திரு. ஜே. மாதா கவுடர் : அக் கம்பெனி புத்தகங்கள் எல்லாம் பறிமுதல் செய்யப்பட்டிருக்கின்றனவா? அதில் கள்ளக் கணக்கு இருக்கிறதா என்பது கண்டுபிடிக்கப்பட்டிருக்கிறதா?

MR. SPEAKER : The Court must decide. We cannot express an opinion on what the result of the enquiry will be.

திரு. எஸ். முருகையன் : இந்த சோதனையின்போது அவர்கள் போலீஸ் பந்தோபஸ்துடன் சென்றார்களா? அல்லது தனியாகச் சென்றார்களா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : இந்த சோதனையின்போது அவர்கள் கமர்ஷியல் டாக்ஸஸ் ஆபீசர்களுடன் சென்றார்கள். சம்பவம் நடந்தபின் போலீஸ்காரர்களை வரவழைத்தார்கள்.

MR. SPEAKER : When they came, when they enquired into it are all matters which will come up in the evidence.

SRI M. KALYANASUNDARAM rose—

MR. SPEAKER : The Hon. Member has already put four supplementaries.

SRI M. KALYANASUNDARAM : It is a very important question, Sir.

MR. SPEAKER : Sri M. Kalyanasundaram may now put one more question.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : ஸார், இந்த கம்பெனியைச் சேர்ந்த சிப்பந்திகளின் மீது வழக்குப் போடப்பட்டிருக்கிறதா அல்லது கம்பெனியின் நிர்வாகிகள் மீது வழக்கு போடப்பட்டிருக்கிறதா என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் அறிவிப்பார்களா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : யார் யார் தாக்கீதாளர்களோ அவர்கள் மீது வழக்குப் போடப்பட்டிருக்கிறது. வழக்குகள் போடப்பட்டிருப்பது கம்பெனி நிர்வாகிகள் மீதா அல்லது டைரக்டர்கள் மீதா என்றெல்லாம் இப்போது சொல்வதற்கில்லை.

புதிய புகைவண்டிப்பாதை.

* 5.கேள்வி—புலவர் கா. கோவிந்தன் : கனம் உணவு அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா:

(அ) ஆற்காடு, செய்யாறு, வந்தவாசி வழியாக இராணிப் பேட்டையையும், திண்டிவனத்தையும் இணைக்கும் புகைவண்டிப் பாதை அமைக்குமாறு மாநில அரசு மத்திய அரசுக்கு யோசனை கூறியதா?

(இ) அதன் முடிவு என்ன?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (a) No.

(b) Does not arise.

19th January 1965]

Southern Railway (bifurcation of)

* 6 Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM : Will the Hon. the Minister for Food be pleased to state :

(a) whether the Union Government consulted the State Government regarding the proposal to bifurcate the Southern Railway into two zones; and

(b) if so, the details of the proposal?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (a) No.

(b) Does not arise.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : மத்திய அரசாங்கத்தினுடைய நிர்வாகத்தின் கீழ் தான் இந்த விஷயம் இருக்கிறது என்றாலும் மத்திய அரசாங்கத்திற்கு இரண்டாகப் பிரிக்க வேண்டும் என்ற ஒரு ஆலோசனை இருப்பது கனம் அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியுமா? அப்படியானால் இங்குள்ள அமைச்சர்களுக்கு இதில் ஏதாவது கருத்து உண்டா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : சமீபத்தில் யூனியன் பார்லிமென்டரி சபையில் கனம் ரயில்வே மந்திரி அவர்கள் இவ்வாறு ஒரு ஆலோசனையைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இது சம்பந்தமாக மேலும் விவரங்களை நாம் கேட்டிருக்கிறோம்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : ஸார், தென் பிராந்திய ரயில்வேயை இரண்டாகப் பிரித்தால் நிர்வாகத்தைத் திறமையாக நடத்துவதற்குச் சாதகமாக இருக்கும் என்பது இந்த அரசாங்கத்தின் அபிப்பிராயமா இல்லையா என்பதை அறிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : இந்த விஷயம் எல்லாம் மத்திய அரசாங்கத்தின் கையில் இருக்கிறது. இதில் நாம் ஒன்றும் சொல்வதற்கில்லை.

இந்தியர்களால் பர்மாவில் விடப்பட்ட சொத்துக்கள்

* 7. கேள்வி.—திரு. து. ப. அழகமுத்து : கனம் உணவு அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) பர்மாவிலிருந்து நமது நாட்டுக்கு வந்துள்ள அகதிகளின் சொத்துக்களுக்கு நஷ்டஈடு பெற்றுத்தர மத்திய சர்க்காரை நமது மாநில சர்க்கார் கேட்டுக்கொண்டுள்ளதா?

(இ) அதற்கு மத்திய சர்க்காரிடமிருந்து என்ன பதில் வந்துள்ளது?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (a) Yes.

(b) The Government of India are in constant touch with the Government of Burma.

[19th January 1965]

திரு. து. ப. அழகமுத்து: தலைவர் அவர்களே, இந்த அகதிகளுக்கு பர்மா சர்க்காரால் கொடுக்கப்படவேண்டிய நஷ்டஈடு எல்லாம் உடனடியாகக் கொடுக்கப்படாத காரணத்தால் இவர்கள் மிகவும் கஷ்டப்படுகிறார்கள். இந்த பர்மா அகதிகளுக்கு நஷ்டஈடு பெற்றுத்தர இன்னும் எவ்வளவு காலம் ஆகும் என்பதைக் கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கூறுவார்களா?

கனம் திரு. வெ. ராமையா: எவ்வளவு காலம் ஆகும் என்பதைத் திட்டவட்டமாகச் சொல்வதற்கில்லை. அந்த நாட்டில் ஏற்பட்ட கொள்கையின் அடிப்படையில், அங்கு தொழில்கள் எல்லாம் தேசியமயமாக்கப்பட்டதின் காரணமாக இங்கு அவர்கள் வரவேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டது. இதைப்பற்றி பர்மா அரசாங்கத்தோடு பேச்சுவார்த்தை நடந்து கொண்டிருக்கிறது. இந்தப் பிரச்சனைப்பற்றி நமது மத்திய அரசாங்க வெளிநாட்டு அமைச்சர் திரு. சுவரன் சிங் அவர்கள் சுமுகமான முறையில் பேச்சுவார்த்தை நடப்பதற்கும் ஏற்பாடு செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. சா. கணேசன்: பர்மாவிலிருந்து ஏராளமான அகதிகள் தங்கள் நிலங்களையும் வீடுகளையும் விட்டுவிட்டு இங்கு வந்திருக்கிறார்கள். இவ்வாறு வந்தவர்கள் பெரும்பாலும் தமிழர்களாக இருக்கின்ற காரணத்தால் நமது மாநில சர்க்கார் மத்திய ஆட்சியோடு தொடர்பு கொண்டு இவர்களுடைய கஷ்டங்களைப்பற்றி அழுத்தமாக எடுத்துச்சொல்லி இவர்களுக்குப் பலன் கிடைக்க ஏற்பாடு செய்திருக்கிறார்களா? இல்லையென்றால் இனியாவது அவ்வாறு செய்வார்களா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. வெ. ராமையா : இந்த விஷயங்கள் எல்லாம் மத்திய அரசாங்கத்தைச் சேர்ந்தது. இருந்தாலும், இதில் சம்பந்தப்பட்டவர்களில் அதிகமான பேர்களும் தமிழர்களாக இருக்கின்ற காரணத்திற்காக நாம் மத்திய அரசாங்கத்தோடு இதைப்பற்றி அடிக்கடி தொடர்பு கொண்டிருக்கிறோம். அதோடு இங்கு இருக்கின்ற கஷ்டங்களையும் சிரமங்களையும் எடுத்துச் சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறோம். ஓரளவுக்கு இதன் மூலமாக நன்மை கிடைக்கக்கூடிய சூழ்நிலையும் ஏற்பட்டிருக்கிறது.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அவைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கு வந்து சேர்ந்திருக்கின்ற பர்மா அகதிகளைப் பொறுத்த வரையில் அவர்களுடைய சொத்துக்களை மதிப்பிட்டு, அந்த அளவுக்கு நஷ்டஈடு வேண்டும் என்று மாநில சர்க்கார் மத்திய சர்க்காரிடம் கேட்டிருக்கிறதா?

கனம் திரு. வெ. ராமையா: இவையெல்லாம் மத்திய அரசாங்கத்தின் விஷயம் தான். இது போன்ற விஷயத்தை எல்லாம் மத்திய அரசாங்கம் தான் கவனிக்கவேண்டும். நாம் முக்கியமாக இதில் விசேஷ அக்கறை எடுத்து மத்திய அரசாங்கத்தோடு தொடர்பு கொண்டிருக்கிறோம்.

19th January 1965]

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா: இந்த அகதிகளுக்கு நம்முடைய மாநில சர்க்கார் மான்யமாக எவ்வளவு கொடுத்து வருகிறது? அவ்வாறு கொடுக்கப்பட்டு வந்தால் எவ்வளவு காலத்திற்குக் கொடுக்கப்படும்?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா: இப்போது வந்தவர்களுக்கு இங்கு வந்து குடியேறுவதற்கான வசதிகளை நாம் செய்து கொண்டிருக்கிறோம். எந்த வேலையும் இல்லாதவர்களுக்கு அவர்களுக்குத் தொழில் செய்வதற்கான ஒரு வாய்ப்பு கிடைக்கும் வரையிலும் முகாமில் ஒரு குறிப்பிட்ட கால அளவுக்கு இருப்பதற்கும் ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. து. ப. அழகமுத்து: இந்த பர்மா அகதிகளின் சொத்து சம்பந்தமாக மத்திய சர்க்கார் பர்மா சர்க்காரோடு பேச்சுவார்த்தை நடத்தி வருவதாக அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அப்படி நடத்தப்படுகின்ற பேச்சுவார்த்தையில் இந்த மாநிலத் திலிருந்தும் பிரதிநிதிகள் கலந்து கொண்டார்களா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா: இவ்விதம் நடத்தப்படுகின்ற பேச்சுவார்த்தைகளில் எல்லாம் நம்முடைய பிரதிநிதிகள் கலந்து கொள்ள வேண்டும் என்பதில்லை. மத்திய அரசாங்கத்தின் மீது நமக்குப் பரிபூரணமான நம்பிக்கை இருக்கிறது. அவர்கள் இதைப்பற்றி முறையாக ஏதாவது முடிவு செய்வார்கள்.

திரு. சா. கணேசன்: பர்மாவிலிருந்து வந்திருக்கின்ற அகதிகளில் பெரும்பாலோர் தமிழர்களாக இருக்கிறார்கள், இவர்களில் பெரும்பாலோர் கடலோரப் பகுதிகளில் வாழ்ந்தவர்களாக இருக்கிறார்கள். ஆகவே, இவர்களுக்குச் செய்து கொடுக்கின்ற உதவிகளைப் பாராட்டுகின்ற நேரத்தில், மேலும் இவர்களுக்கு வேலை வாய்ப்பு கொடுக்கின்ற முறையில், இவர்களுக்கு, அந்தமான், நிக்கபார் (நக்கவரம்) லட்சத்தீவு போன்ற இடங்களில் வேலை வாய்ப்பை அளிப்பதற்கு நமது மாநில அரசாங்கம் மத்திய ஆட்சியோடு தொடர்பு கொண்டு ஏதாவது முயற்சி எடுத்திருக்கிறதா? இல்லையென்றால், இனிமேலாவது இவ்விதம் செய்வதற்கு முன் வருவார்களா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா: கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் ஸஜஷன் சொல்லுகிறார்கள். இதைப்போன்ற விவரங்கள் வரும் போது அவற்றை மத்திய அரசாங்கத்திற்கு எழுதுகிறோம்.

திரு. பி. கே. முக்கையா தேவர்: ஸார், பர்மாவில் இருந்து வந்த அகதிகளுக்குப் போதுமான அளவு நிவாரணம் அளிக்கப் படாததின் காரணமாக, அங்கிருந்து வந்த அகதிகள் பலர் மீண்டும் பர்மாவுக்குச் சென்று அங்கு கைதாகியிருப்பது அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியுமா? அப்படியானால் அதன் மீது என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார்கள்?

[19th January 1965]

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் மதுரையில் நடந்த ஒரு சிறு சம்பவத்தைப்பற்றிக் குறிப்பிடுகிறார்கள் என்று நினைக்கிறேன். அங்கு பர்மாவிஸிருந்து வந்த வாலிபர்களில் ஒருசிலர், ஏதோ இங்கு ஏராளமாகக் கிடைக்கும் என்று எதிர்பார்த்தது கிடைக்காமல் திரும்பவும் பர்மாவுக்குச் சென்று விடப்போவதாக அறிக்கை விட்டுக்கொண்டிருந்தார்கள். அவர்கள் போனார்களா இல்லையா என்கின்ற விவரம் சர்க்காருக்குத் தெரியாது.

திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : பர்மா அகதிகள் விஷயத்தில் பேச்சுவார்த்தை நடத்துவதற்காக நமது மாநிலப் பிரதிநிதிகள் கலந்து கொள்ளவேண்டிய அவசியமில்லை, மத்திய அரசாங்கத்தின் மீது எங்களுக்குப் பரிபூரண நம்பிக்கையிருக்கிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். சமீபத்தில் இலங்கை அகதிகள் பற்றிய பேச்சுவார்த்தை நடந்தபோது இங்குள்ள அமைச்சர் அவர்களையும் அழைத்திருந்தார்கள். அப்படியானால் யாருக்கு யார் மீது நம்பிக்கை குறைந்திருக்கிறது என்பதைத் தெரிந்து கொள்ளலாமா?

MR. SPEAKER : The question does not arise.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அவைத் தலைவர் அவர்களே, பர்மா அகதிகளில் யார் யாருக்கு, எவ்வளவு காலத்திற்கு எந்த அளவுக்கு நஷ்ட ஈடு கிடைக்கும் என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவிப்பார்களா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : நஷ்டஈடு என்று சொல்லும்போது எல்லோருக்கும் இப்போது நடந்த நிகழ்ச்சிகள் மட்டும்தான் நினைவிற்கு வருகிறது. பர்மா நாடு சுதந்திரம் அடைந்த போதே, ஆரம்பக் கட்டத்தில் பெரும் செல்வந்தர்கள் எல்லாம் தங்கள் நிலத்தை விட்டு விட்டு வந்தார்கள், அப்போது நிலங்களை எல்லாம் அந்த அரசாங்கம் தேசிய மயமாக்கியது. அதைத் தொடர்ந்துதான் சிறிய தொழில்களையும் தேசியமயமாக்குவது என்ற கொள்கையை எடுத்துக்கொண்டார்கள். அதன் காரணமாக சிறு தொழில்களை நடத்திக்கொண்டிருந்தவர்கள் வேறு வேலைகளைப்பார்க்க வேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டது. அங்கேயே இன்னும் இருந்து வேறு வேலைகளைப் பார்க்க முடியாதவர்கள்தான் இங்கு திரும்புகிறார்கள். வேறு வேலைகளைப் பார்த்துக் கொண்டிருப்பவர்கள் அங்கேயே இருக்கலாம் என்று அவர்கள் சொல்லுகிறார்கள். இவற்றைப்பற்றி எல்லாம் பேச்சுவார்த்தை நடந்து கொண்டிருக்கிறது. எல்லாவற்றிற்கும் சுமுகமான முடிவு காண்பதற்கான எல்லா முயற்சிகளும் எடுக்கப்பட்டு வருகின்றன.

பாம்பன்—ராமேஸ்வரம் ரஸ்தா பாலம்

* 8 கேள்வி.—**திரு. கரு. சீமைச்சாமி :** கனம் உணவு அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) ராமேஸ்வரத்திற்குச் செல்ல பாம்பன் ரஸ்தா பாலம் அமைக்க உத்தேசமுண்டா?

(இ) ஆமென்றால் எப்போது?

19th January 1965]

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : (அ) & (இ) ஆம். நான்காம் ஐந்தாண்டு நகல் திட்டத்தில் தேசிய நெடுஞ்சாலைத் திட்ட வேலைகளில் இத்திட்டத்தையும் சேர்க்கும்படி இந்திய அரசாங்கத்தைக் கேட்டுக் கொள்ள உத்தேசிக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : இப்போது இந்தப் பாரம்பன் ரஸ்தா பாலத்தை அமைப்பது மிக முக்கியமான விஷயமாக ஆகிவிட்டது என்பது தனுஷ்கோடி சம்பவத்திலிருந்து விளங்குகிறது. நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டம் என்று இல்லாமல் உடனடியாக இதை ஏற்று நடத்த வேண்டிய ஏற்பாட்டை சர்க்கார் செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் வேலையைத் தொடங்க வேண்டிய பரிபூரண ஆராய்ச்சி வேலையை உடனடியாக எடுக்கவேண்டுமென்று நமது அரசாங்கம் முடிவு செய்திருக்கிறது.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : ஸார், சேதுசமுத்திரத் திட்டம் தொடங்க இருக்கக் கூடிய காரணத்தினால் இந்தப் பாலம் அமைக்கக் கூடிய வேலை அத்தான் இணைந்ததாகக் கருதப்படுமா? இல்லையென்றால் ஏதாவது மாறுதல் இருக்குமா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : இந்தப் பாலத்திற்கும் சேது சமுத்திரத் திட்டத்திற்கும் அதிகமாக சம்பந்தம் இருக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை. சேது சமுத்திரத் திட்டம் வந்தாலும் வரவிட்டாலும் இந்தப் பாலம் கட்டித்தான் ஆகவேண்டும். ஆகவே இதைக் கட்டுவதற்கான நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டுள்ளன.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : தலைவர் அவர்களே, மத்திய அமைச்சர் திரு. ராஜ் பஹதூர் அவர்கள் கூட சென்ற மாதம் 26-ம் தேதி வந்து சர்வே வேலையைப் பார்த்து, ரஸ்தா பால வேலையை துரிதமாக ஏற்று நடத்திச் செய்வதாகச் சொல்லி சென்றார். இப்போது அமைச்சர் அவர்கள் நான்காவது திட்டம் என்று சொல்லுகிறார்களே அதற்குக் காரணம் என்ன?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : தேசப் பிரதமர் இந்தப் பாலத்தை அமைக்கவேண்டுமென்று சொன்னவுடனேயே அதை அமைக்க துரிதமாக வேலைகள் நடந்துவருகின்றன.

நடுத்தர வர்க்க மக்களுக்கான சுகாதார இன்ஷூரன்ஸ் திட்டம்

* 9 கேள்வி.—**திரு. இராம. அரங்கண்ணல் :** கனம் சுகாதார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

நமது மாநிலத்தில் உள்ள நடுத்தர வர்க்க மக்களுக்கான சுகாதார இன்ஷூரன்ஸ் திட்டம் ஒன்றை ஆரம்பிக்கும் உத்தேசம் அரசுக்கு உண்டா?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : இல்லை.

[19th January 1965]

Temporary licences for touring cinemas

* 10 Q.—**SRI C. SRINIVASAN** : Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state whether there is a proposal to extend the period of temporary licence from one year to two years for all touring cinemas?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : இல்லை.

திரு. செ. சீனிவாசன் : பஞ்சாயத்துக்களுக்கும் சர்க்காருக்கும் நிரந்தரமான வரி கொடுக்கக்கூடியது என்ற காரணத்தினால் இந்தத் திட்டத்தை விஸ்தரித்து இரண்டு வருஷங்களுக்காவது லைசென்ஸ் கொடுக்க சர்க்கார் முயற்சி எடுக்குமா?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : இதைப்பற்றி சவுத் இண்டியா ஃபில்ம் சேம்பர் ஆஃப் காமர்ஸின் ரெப்ரெஸெண்டேட்டிவ்ஸெல்லாம் வந்து அவர்களுடைய அபிப்பிராயங்களைக் கேட்ட பிறகு வேண்டாம் என்று அரசாங்கம் முடிவு செய்திருக்கிறது.

மாவட்ட வளர்ச்சி மன்றக் கூட்டம்

* 11 கேள்வி—**திரு. சா. ராமசாமி** :

திரு. எம். எஸ். மணி : } கனம் ஸ்தல நிர்வாக

திரு. து. ப. அழகமுத்து : }

அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மாவட்ட வளர்ச்சி மன்றக் கூட்டங்களில் உறுப்பினர்கள் கேள்விகள் கேட்கப்படுவதை நிறுத்தி விடும்படி மாவட்ட கலெக்டர்களுக்கு உத்திரவிடப்பட்டுள்ளதா?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : மாவட்ட வளர்ச்சி மன்றக் கூட்டங்களில் கேள்வி நேரம் என்று தனியாக ஒதுக்கத் தேவையில்லை என்றும், உறுப்பினர் கேட்க விரும்பும் கேள்விகளை விவாதத்தின் போது எழுப்புவது நலம் என்று கலெக்டர்களுக்கு ஆலோசனை கூறப்பட்டுள்ளது.

திரு. சா. ராமசாமி : திருச்சி மாவட்ட வளர்ச்சி மன்றத்தில் இது போன்று கேள்விகள் கேட்கக்கூடாது என்று மாவட்ட ஆட்சியாளர் கூறியிருக்கிறார். மாவட்டத்தில் எழுகின்ற முக்கியமான பல பிரச்சனைகளில் சம்பந்தப்பட்ட இலாக்காக்களிலிருந்து தகவல்களை உடனுக்குடன் தெரிந்து கொள்ளும் முறையில், கேள்விகள் கேட்கக்கூடிய நிலைமையினைத் தடை செய்யாமல், கேள்விகள் கேட்பதை அனுமதிக்க ஏற்பாடு செய்யப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : கவுன்ஸில் முன்பு வரும் விஷயங்கள் சம்பந்தப்பட்ட வரையில் அவைகளைப் பற்றி தெளிவு பெறுவதற்குக் கேள்விகள் கேட்கலாம். அதற்கு பதிலளிப்பார்கள். ஆனால் தனியாக கேள்வி கேட்பதற்கு என்று ஒரு மணி நேரம்

19th January 1965]

ஒதுக்கவேண்டும் என்ற பிரச்சனைக்குத்தான் அந்த மாதிரி ஒதுக்க வேண்டிய தேவையில்லை என்று சர்க்கார் முடிவு செய்திருக்கிறது என்று சொன்னேன்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : நான் மாவட்ட வளர்ச்சி மன்ற கூட்டங்களுக்கு ஐந்து வருஷ காலமாகப் போய்க்கொண்டிருக்கிறேன். ஐந்து வருஷ காலமாக இருக்கிற பழக்கத்தை திடீரென்று அரசாங்கம் குறுக்கிட்டு மாற்ற வேண்டிய காரணம் என்ன?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : இருக்கக்கூடிய பழக்கத்தை அரசாங்கம் குறுக்கிட்டு மாற்றவில்லை. தனியாக ஒரு மாவட்ட கலெக்டரிடம் இம்மாதிரி அசெம்பிளியில் ஒதுக்கப்படுவதுபோல ஒரு மணி நேரம் கேள்வி நேரம் ஒதுக்கவேண்டும் என்று கோரிக்கை கொடுக்கப்பட்டபோது, அதைப்பற்றி அந்த மாவட்ட கலெக்டர் சர்க்காரிடம் அதன் மீது என்ன முடிவு செய்யவேண்டுமென்று ஆலோசனை கேட்டபோது, அம்மாதிரி ஒதுக்கவேண்டிய தேவையில்லை, அப்படி ஒதுக்க வேண்டுமென்றால் அதற்கு ஏராளமாக ஸ்டாஃபெல்லாம் வேண்டியிருக்கும், அதிக பணச் செலவு ஆகும், ஆகையால் அவசியமில்லை, இப்போது நடைமுறையில் இருப்பதுபோல எந்தெந்த சப்ஜெக்ட் இருக்கிறதோ அதைப்பற்றி கேள்விகள் கேட்கலாம், அதற்கு தலைவரோ அல்லது மற்றவர்களோ பதில் சொல்லலாம் என்று சர்க்கார் உத்திரவிட்டிருக்கிறது.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : அமைச்சர் அவர்கள் அநேகமாக மாவட்ட வளர்ச்சி மன்றக் கூட்டங்களில் கலந்து கொண்டிருக்க மாட்டார்கள். ஆனால் நான் கடந்த ஐந்து வருஷங்களாகக் கலந்து கொண்டிருக்கிறேன். கேள்விகள் கேட்கப்பட்டிருக்கின்றன. பதில்கள் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றன. அம்மாதிரி பதிலளிப்பதில் எந்த விதமான சங்கடமும் இருக்கவில்லை. அதன் காரணமாகத்தான் இந்தப் பழக்கத்தில் அரசாங்கம் தலையிட்டு மாற்ற வேண்டிய காரணம் என்ன என்று கேட்டேன்.

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : ஒரு ஜில்லா கலெக்டர், இந்த மாதிரி ஒரு மணி நேரம் வேண்டுமென்று கேட்கிறார்கள், அதற்கு என்ன பதில் சொல்லுவது என்று கேட்டதால் அம்மாதிரி தேவையில்லை என்று அரசாங்கம் உத்திரவிட்டிருக்கிறது.

திரு. வை. சங்கரன் : கூட்டத்தில் வரக்கூடிய சப்ஜெக்ட்ஸ் சம்பந்தமாக மட்டுமல்லாமல் தொகுதி சம்பந்தமாக உள்ள குறைகளைக்கூட எடுத்துச் சொல்லலாம். ஒரு கேள்வி கேட்கும்போது தகவல்கள் சேகரிக்க அவகாசம் வேண்டுமென்று சொல்லலாம் என்ற காரணத்தினால் சில நாட்கள் முன்பே கேள்வியைக் கொடுத்து அதற்குப் பதிலைத் தயார் செய்து சொல்லுவதற்கு வசதியாக இருக்கக்கூடிய முறையில் அதற்கு ஏற்பாடு செய்வார்களா?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : அம்மாதிரி சர்க்காருக்கு உத்தேசம் இல்லை.

[19th January 1965]

திரு. எம். எஸ். மணி : மாவட்ட வளர்ச்சி மன்றத்தில் உறுப்பினர்கள் கேள்விகள் கேட்பதால் பல காரியங்கள் தாமதமில்லாமல் உடனடியாக நடைபெறுகின்றன என்பதைக் கனம் அமைச்சர் அவர்கள் அறிவார்களா?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : கனம் அங்கத்தினர் உறுப்பினராக இருந்தால் கேள்வி கேட்கலாம். கேள்வி கேட்பதை சர்க்கார் தடை செய்யவில்லை என்றுதான் குறிப்பிட்டேன்.

திரு. து. ப. அழகமுத்து : இந்தக் கேள்வி கேட்பதில் வருகிற தீர்மானங்களின் மீது மட்டும் கேள்வி கேட்பது என்றால் அவைகளின்மீது மட்டும் கேட்க முடியும். அதைத் தவிர, நிர்வாகத்தில் இருக்கிற குறைபாடுகளைப் பற்றி கேள்வி ஏதும் கேட்க முடியாது. அதிகாரிகளுக்குக் கூட சில நிலைமைகள் தெரியாமல் இருப்பதை அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்து, வேலைகள் தாமதமாக நடந்து வருவதைச் சொல்ல வசதியாக இருக்கும். இந்தக் காரணங்களினால் கேள்வி நேரம் அவசியம் என்று கருதி, அதற்கு ஒரு மணி நேரம் ஒதுக்கித் தருவார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : அம்மாதிரி கேள்வி நேரம் ஒதுக்க சர்க்காருக்கு உத்தேசம் இல்லை.

திரு. ம. கமலநாதன் : மாவட்ட வளர்ச்சி மன்றக் கூட்டத்திலே நிகழ்ச்சி நிரலிலே உறுப்பினர்கள் கேள்வி கேட்டு அதற்கான பதில்கள் தருவது என்று ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி ஒதுக்கப்பட்ட நேரத்தில் சப்ளிமெண்ட்டரி கேள்விகளில் கேட்கத் தடை இருக்காது. அவைகளுக்கு கலெக்டர் பதில் சொல்லுவதில் சங்கடம் இல்லை. அம்மாதிரி ஒதுக்கப்பட்டு கேள்வி நேரம் அமைப்பதிலே சங்கடம் இருக்காது. இதைச் சர்க்கார் ஏற்பாடு செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : இதற்குத்தான் நான் முதல் கேள்விக்கே பதில் அளித்தேன். அப்படிச் செய்வதென்றால் அதற்கு செக்ரடேரியட் ஃபெஸிவிட்டிஸ் எல்லாம் வேண்டும், பணச் செலவு அதிகம் ஆகும், அதற்கான வசதிகள் இல்லாததால் அவசியம் இல்லை என்று கருதியதால் சர்க்கார் அம்மாதிரி உத்தரவிட்டிருக்கிறது என்று ஏற்கெனவேயே குறிப்பிட்டேன்.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலேயும் மாவட்ட வளர்ச்சி மன்றங்கள் அமைத்ததன் நோக்கம் என்ன என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : அதற்குத் தனிக் கேள்வி போட வேண்டும்.

திரு. து. ப. அழகமுத்து : மாவட்ட வளர்ச்சி மன்றங்களில் கேள்விகளை அனுமதிப்பதில்லை என்றால் சட்ட மன்றத்தில்தான் அத்தகைய கேள்விகளைக் கேட்கவேண்டிய சூழ்நிலை வருகிறது.

19th January 1965]

சட்ட மன்றத்தின் வேலையைக் குறைக்க மாவட்ட வளர்ச்சி மன்றங்களில் கேள்வி நேரத்தை அனுமதிக்க சர்க்கார் யோசிப்பார்களா?

MR. SPEAKER: The hon. Member cannot ask here all those questions that are to be put in the District Development Council. They will be disallowed immediately. Therefore that question does not arise. Here the question is about the putting of interpellations at the meetings of the District Development Council and not allotting one hour or any specified time exclusively for questions. It may be that when one subject is taken up, the points relating to it are clarified. If a Member does not put any question immediately, he can put that question at the next meeting. I understand that that is the position.

திரு. எம். எஸ். மணி: ஸார், மாவட்ட வளர்ச்சி மன்றத்திலே அங்கத்தினர்கள் கேள்விகள் போடுவதில் அங்கே கலெக்டர் கொடுக்கும் பதிலுக்கும், அதே கேள்வியை சட்ட மன்றத்திலே போடும்போது அரசாங்கத்திலிருந்து அமைச்சர் கொடுக்கும் பதிலுக்கும் வேறுபாடு இருப்பதால்தான் இந்தக் கேள்விகள் நிறுத்தப்பட்டதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத்: இப்போது கனம் அங்கத்தினர் குறிப்பிடுவதைப் போல கேள்வி கேட்பதைத் தடை செய்யவே இல்லை. அதை நிறுத்த வேண்டும் என்பதும் சர்க்கார் அபிப்பிராயம் அல்ல.

திரு. எம். எஸ். மணி: திருச்சி மாவட்ட கலெக்டர் அவர்கள் கேள்வி நேரத்தை அனுமதிக்கக்கூடாது என்று அரசாங்கத்தினிடமிருந்து உத்தரவு வந்திருக்கிறது என்று மாவட்ட வளர்ச்சி மன்றக் கூட்டத்தில் சொன்னது கனம் அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியுமா?

9-30
a.m.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: இந்த மன்றத்தின் அமைப்பிற்கும் பஞ்சாயத்து யூனியன் மன்றத்தின் அமைப்பிற்கும் உள்ள அடிப்படையான ஒரு வித்தியாசத்தை உறுப்பினர்கள் உணர்வார்கள் என்று சொன்னால் சட்ட மன்றத்திலும், பார்லிமெண்டிலும் கேள்வி நேரம் ஒதுக்குவது மாதிரி அங்கே ஒதுக்குவது முறையல்ல என்பதை ஒப்புக்கொள்வார்கள்.

ஊராட்சிகளின் வருவாய்ப் பெருக்கம்

* 12 கேள்வி—திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் (திரு மு. கருணாநிதி சார்பில்): கனம் ஸ்தல நிர்வாக அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க் கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

ஊராட்சி, ஊராட்சி மன்ற ஒன்றிப்பு ஆகியவைகளின் வருவாயைப் பெருக்க “மாநிலக் குழு” அமைக்கும் திட்டம் ஏதேனும் அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில் இருக்கின்றதா?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத்: ஸ்தல அதிகார சபைகளின் வருவாயைப் பெருக்குவதற்கான வழிவகைகளை ஆராய்வதற்கென மாநில அளவில் குழு ஒன்றை நியமிப்பது குறித்து அரசாங்கம் ஆலோசித்து வருகிறது.

[19th January 1965]

திரு. சா. கணேசன் : பஞ்சாயத்து, பஞ்சாயத்து யூனியன்கள் போன்ற ஸ்தாபனங்களிலே வருமானத்தின் பெரும் பகுதி ரோடு, விளக்கு, பள்ளி, முதலியவற்றிற்குச் செலவழிக்கப்படுவதைவிட, மிக மிக அதிகமாக நிர்வாக சிப்பந்திகளின் சம்பளத்திற்குத்தான் செல்கின்றன என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் கவனித்து, அத்தகைய விரயம் ஏற்படாமல், பெரும் பகுதி பிரயோசனகரமான வாய்ப்பு, வசதிகள் செய்வதற்கு செல்லும்படியான ஒரு திட்டத்தை அமைக்க இந்தக் கமிட்டியின் மூலம் ஏற்பாடு செய்வார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : இந்த மாதிரி கமிட்டி அமைப்பது பற்றி ஆலோசனையில் இருக்கிறது என்றுதான் குறிப்பிட்டேன். இம்மாதிரி கமிட்டி அமைத்துவிடவில்லை. இந்தக் கமிட்டி அமைந்தால் அதைப்பற்றி பரிசீலிப்போம்.

திரு. ம. கமலநாதன் : ஏற்கனவே கன்ஸல்டேடிவ் கமிட்டிகள் என்ற அளவிலே சில நிலைக் குழுக்கள் இருக்கின்றன. தனியாக இப்படி அமைக்கப்பட இருக்கும் மாநிலக் குழுவில் எத்தகைய உறுப்பினர்கள் பங்கு பெறுவார்கள் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : ஏற்கனவே பதில் சொல்லும் பொழுது; ஆலோசனையில் இருக்கிறது என்று சொன்னேன். அகில இந்திய அடிப்படையிலே திரு. சந்தானம் அவர்கள் தலைமையில் ஒரு ஸ்டடி டீம் மாநகராட்சி மன்றங்கள், பஞ்சாயத்து யூனியன்கள், பஞ்சாயத்துகள் இவைகளுடைய வருவாயை எப்படிப் பெருக்குவது என்பதைப் பற்றிப் பரிசீலனை செய்து கொண்டிருக்கிறது. அதுபோக, கவர்ன்மெண்டு ஆப் இந்தியா ஹெல்த் மினிஸ்டிரி சம்பந்தப்பட்ட மட்டில் தனியாக ஒரு குழுவும் இம்மாதிரி பஞ்சாயத்து, பஞ்சாயத்து யூனியன்களின் வருவாயை எப்படிப் பெருக்குவது என்பதைப்பற்றிப் பரிசீலித்துக் கொண்டு வருகிறது. அந்தப் பரிசீலனைகளுடைய முடிவுகளைக் கேட்ட பிறகுதான், இதைப்பற்றி யோசிக்கலாம்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : இப்படி நியமிக்கப்பட இருக்கும் குழு பஞ்சாயத்து யூனியன்களின் வருவாயை எப்படிப் பெருக்குவது என்பது பற்றி மட்டும் பரிசீலிக்குமா? அல்லது, நகராட்சி மன்றங்களின் வருவாயை எப்படிப் பெருக்குவது என்பது பற்றியும் ஆலோசிக்குமா?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : இந்தக் கேள்வி பஞ்சாயத்து, பஞ்சாயத்து யூனியன்களைப் பற்றியது.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கனம் அவைத் தலைவர் அவர்களே, கனம் அமைச்சர் அவர்கள் மாநிலக் குழு அமைப்பது பற்றி பரிசீலனையில் இருக்கிறது என்று கூறினார்கள். இந்த மாநிலக் குழு அமைக்கப்படுமா, இல்லையா என்பது எப்பொழுது தெரியும் என்பதை அறியலாமா?

19th January 1965]

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : அகில இந்திய அடிப்படையில் உள்ள இந்தக் கமிட்டி, ஸ்டடி டீம் தங்களுடைய ஆலோசனைகளைக் கூறிய பிறகு, அதன் பேரில் இம்மாதிரி மாநில அளவில் ஒரு குழு அமைப்பது அவசியமா, இல்லையா என்பது பற்றி மாநில அரசாங்கம் முடிவு எடுக்கும்.

வரதட்சிணைத் தடைச்சட்டம்

* 13 கேள்வி.—**திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் (திரு. மு. கருணாநிதி சார்பில்) :** கனம் கூட்டுறவு அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) வரதட்சிணை தடைச்சட்டத்தின்கீழ் 1963-ம் ஆண்டில் தமிழ் நாட்டில் தொடரப்பட்ட வழக்குகள் எத்தனை?

(இ) அவற்றில் தண்டிக்கப்பட்டவர்கள் எத்தனை பேர்?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : (அ) வழக்கு ஏதும் தொடரப்படவில்லை.

(இ) இக் கேள்வி எழாது.

ஆயுள் கைதிகளின் குழந்தைகள்

* 14 கேள்வி.—**திரு. து. ப. அழகமுத்து :** கனம் செய்தி விளம் பரத் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

சிறைகளிலுள்ள ஆயுட் கைதிகளின் ஆதரவற்ற குழந்தைகளுக்குக் கல்வி வசதி அளிக்க சர்க்கார் என்ன ஏற்பாடுகள் செய்துள்ளது?

கனம் திரு. கோ. பூவராகன் : எல்லாக் குழந்தைகளுக்கும் இந்த ராஜ்யத்தில் இலவசக் கல்வி வசதி அளிக்கப்பட்டுள்ளது. ஆயுட் கைதிகளின் குழந்தைகளுக்கென தனியாக எந்த வசதியும் செய்து கொடுக்கப்படவில்லை.

திரு. து. ப. அழகமுத்து : ஆயுள் கைதிகளின் குழந்தைகளில் சில பேர்கள் குற்றம் புரிந்த குழந்தைகளுக்காக நடத்தப்படும் பள்ளிகளில் சேர்க்கப்பட்டு படித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று சொல்லப்படுகிறது. அம்மாதிரி குற்றம் செய்த குழந்தைகளோடு இவர்களையும் சேர்த்து வைத்துப் படிக்கவைத்தால், இவர்களுக்கு அந்த சபாவம் ஏற்பட்டுவிடும். ஆகவே, அந்தக் குழந்தைகளைத் தனியாக சர்க்கார்ப் பாதுகாப்பில் படிக்கவைக்க ஏற்பாடு செய்வார்களா?

கனம் திரு. கோ. பூவராகன் : அந்தக் குழந்தைகள் குற்றம் செய்திருந்தால் அவர்களையும் குற்றம் செய்த குழந்தைகளுக்காக உள்ள பள்ளிகளில் படிக்க வைப்பார்கள். தனியாக அவர்களுக்குக் கொண்டு எந்த வசதியும் செய்து கொடுக்கப்படவில்லை.

திரு. ம. கமலநாதன் : கனம் அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லும் பொழுது எல்லாக் குழந்தைகளுக்கும் இலவசக் கல்வி வசதி அளிக்கப்பட்டுள்ளது. ஆகவே ஆயுள் கைதிகளின் குழந்தை

[19th January 1965]

களுக்குத் தனியாக எந்த வசதியும் செய்து கொடுக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று சொன்னார்கள். அந்தக் குழந்தைகள் ஆதரவு அற்ற அனாதைக் குழந்தைகளாக இருப்பதால், அவர்களுக்கு இலவசக் கல்வி அளிப்பது மட்டுமில்லாமல், உணவு, உடை போன்ற மற்ற வசதிகளையும் செய்து தருவதற்கு அரசாங்கம் முன்வருவார்களா?

கனம் திரு. கோ. பூவராகன் : ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் அது போன்ற வசதிகள் இருக்கின்றன.

திருச்சி மத்திய சிறை (கைதியைத் துன்புறுத்தியது)

* 15 கேள்வி.—திரு. து. ப. அழகமுத்து : கனம் செய்தி விளம் பரத்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

இமானுவேல் கொலை வழக்கில் தண்டிக்கப்பட்டுள்ள “தவசித் தேவர்” 5—8—1964-ல் திருச்சி சிறையில் காரணமில்லாமல் வார்டர்களால் அடித்து காயப்படுத்தப்பட்டு அபாயகரமான நிலையில் சிறை மருத்துவ மனையில் சேர்க்கப்பட்டார் என்பது உண்மையா?

கனம் திரு. கோ. பூவராகன் : கைதி தவசித் தேவருக்கு அவருடைய துடுக்கான நடத்தைக்காக 97 எண்ணுள்ள வார்டரால் இரண்டு—மூன்று அடிகள் கொடுக்கப்பட்டன. தவசித்தேவர் அபாயகரமான நிலையில் சிறை மருத்துவ மனையில் சேர்க்கப்பட்டார் என்ற கூற்று உண்மையல்ல.

திரு. து. ப. அழகமுத்து : குற்றவாளிகள் தவறு செய்தால் அவர்களுக்கு தண்டனை கொடுப்பதற்கு சில விதிமுறைகள் இருப்பதாகத் தெரிகிறது. டாக்டர், ஜெயிலர் இவர்களை வைத்துக் கொண்டுதான் தண்டனை கொடுக்க வேண்டும் என்று கூறப்படுகிறது. அந்த மாதிரி முறை ஒன்றும் அனுசரிக்காமல், தாறு மாறாக அடித்து, ஸ்மரணை தவறும் வரையில் அடித்து ஆஸ்பத்திரியில் சேர்க்கப்பட்டதாகத் தெரிகிறது. அம்மாதிரி இனி நடைபெறாமல் இருப்பதற்கு சர்க்கார் நடவடிக்கை எடுப்பார்களா?

கனம் திரு. கோ. பூவராகன் : ஆஸ்பத்திரியில் சேர்க்கப்படவில்லை என்று சொன்னேன். அடித்தது சம்பந்தப்பட்ட மட்டில் வார்டருக்கு மேலதிகாரிகள் தண்டனை கொடுத்தார்கள்.

திரு. பி. கே. முக்கையா தேவர் : அமைச்சர் அவர்கள், “கைதியினுடைய துடுக்கான நடத்தைக்காக அடிகள் கொடுக்கப்பட்டன” என்று சொன்னார்கள். அங்கு விசாரித்ததில், ரேஷன் சரியான முறையில் கொடுக்கப்படவில்லை, தவறான முறையில் அது பிரயோசனப்படுத்தப்படுகிறது என்று சொன்ன காரணத்தினால் அந்தக் கைதி அடிக்கப்பட்டார் என்பது அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியுமா?

கனம் திரு. கோ. பூவராகன் : என்னிடம் வந்த விவரப்படி அந்தக் கைதி சரியாக நடந்துகொள்ளவில்லை, அதனால்தான் வார்டர் அந்தக் கைதியை அடித்தார் என்று தெரியவருகிறது. மேற்கொண்டு அதுபற்றி விவரம் இல்லை.

19th January 1965]

திரு. எம். எஸ். மணி : தவசித் தேவர் ஜெயிலிலுள்ள வார்டர் அடித்து காயப்படுத்தி விட்டதால், அதன் காரணமாக இருபதுக்கு மேற்பட்ட சிறைக் கைதிகள் மூன்று நாட்களுக்கு உண்ணா விரதம் இருந்தார்கள் என்பது அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியுமா?

கனம் திரு. கோ. புவராகன் : அந்த விவரம் என்னிடம் இல்லை.

திரு. ம. கமலநாதன் : தவசித் தேவரை அடித்த வார்டர் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டதாக அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். ஆகவே, தவசித் தேவரை அடித்தது தவறு என்பதை அவரே ஒப்புக் கொண்டிருக்கிறார்கள் அல்லவா?

கனம் திரு. கோ. புவராகன் : அடித்தது தவறு என்று சொல்லித் தான் வார்டர் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று சொன்னேன்.

MR. SPEAKER : Does the hon. Member charge the Hon. Minister for agreeing to that?

திரு. கே.ஆர். ஆர்.எம். கரியமாணிக்க அம்பலம் : 'தவசித் தேவரை அடித்த வார்டர் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது' என்று சொன்னார்கள். என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. கோ. புவராகன் : அவருக்கு ஒரு வாரம் 'எக்ஸ்ட்ரா டிரில்' கொடுக்கப்பட்டது.

MR. SPEAKER : Questions are over.

An asterisk (*) at the Commencement of his speech indicates revision by the member.

III.—ADJOURNMENT MOTIONS.

(1) LOSS OF LIFE AND DAMAGE TO PROPERTY DUE TO CYLONE IN DHANUSHKODI.

MR. SPEAKER : Sri P. K. Mookiah Thevar, Sri Saw. Ganesan and several other hon. Members have given notice of adjournment motions relating to a definite matter of urgent public importance, viz., the loss of life and damage caused to property by the recent cyclone in Dhanushkodi and the relief measures taken by the Government. As this matter can be referred to in the discussion on the Governor's Address which will take place today and in the subsequent days, I do not think that it is necessary to allow them as adjournment motions and I withhold consent to them.

(2) POLICE FIRING ON STUDENTS OF SCOTT CHRISTIAN COLLEGE, NAGERCOIL.

MR. SPEAKER : The hon. Members from the Kanyakumari district, Sri A. Swamidhas, Sri A. Kunjan Nadar and Sri M. William and the hon. Members, Sri M. Kalyanasundaram. Sri K. A. Mathialagan and Sri V. Krishnamoorthy—I hope I have not left out the name of any hon. Member—have given notices of adjournment motions regarding the shooting at a College in the

[MR. SPEAKER] [19th January 1965]

Kanyakumari district. In their notices most of them have mentioned that a judicial enquiry is necessary and that therefore they have given notices of adjournment motions . . .

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, in my notice I have not asked for a judicial enquiry.

MR. SPEAKER: That is why I have stated 'most of them' and not 'all', I have been careful about it.

I withhold consent to all these adjournment motions as the Members can refer to the matter in the discussion on the Governor's Address which will take place to-day and in the subsequent days.

(3) RELIEF TO RYOTS IN CYCLONE-AFFECTED DISTRICTS.

MR. SPEAKER: The hon. Member, Sri M. Kalyanasundaram has also given notice of a motion for adjournment of the business of the House to discuss a definite matter of urgent public importance, namely, the failure of the Government to provide for adequate relief to the ryots who have incurred very severe loss to their crops such as paddy, sugarcane and betel vines in the districts of Ramanathapuram, Thanjavur and Madurai due to the heavy cyclone in the month of December 1964.

This matter also can be referred to in the discussion on the Governor's Address which will take place to-day and in the subsequent days and the Hon. Chief Minister also is going to make statements regarding the cyclone in certain districts and the shooting in Nagercoil. Therefore I withhold consent to it. The Hon. Chief Minister is also going to make statements regarding the cyclone in certain districts and the shooting in Nagercoil. Therefore, I withhold consent to it.

IV.—GOVERNMENT MOTIONS.

(1) SUSPENSION OF RULE 41 (3).

MR. SPEAKER: I have to inform the House that Hon. Members are aware that under Rule 41 of the Assembly Rules, only one matter can be raised at the same sitting.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Mr. Speaker, Sir, I move . . .

SRI M. KALYANASUNDARAM: On a point of order, Sir. According to the notices circulated, three matters are to be taken up to-day under Rule 41. According to our Rules, only one matter can be taken up . . .

MR. SPEAKER: That is why I have already referred to it.....

* THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: That is why I am going to move a motion for that.

19th January 1965]

[Sri M. Bhaktavatsalam]

Sir, under Rule 244 of the Assembly Rules I move—

'That sub-rule (3) of Rule 41 of the Madras Legislative Assembly Rules, in so far as it requires that not more than one matter shall be raised under Rule 41 at the same sitting, be suspended'.

கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, ஒரு பிரேரணையை மட்டும் எடுத்துக்கொள்வதென்றால், மற்ற இரண்டு பிரேரணைகளையும் வேறு நாட்களில் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். இன்றே அசெம்பிளி விதி 41-வதன்படி மூன்று பிரேரணைகளும் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்றன. இன்றைக்கே இந்த அறிக்கையைச் சமர்ப்பித்து விட்டால், இதைக் குறிப்பிட்ட கனம் அங்கத்தினர்கள் விவாதத்தில் கலந்துகொண்டு பேசுவதற்கு வசதியாய் இருக்கும் என்று நினைத்துத்தான் நான் இந்த 'மோஷனை'ப் பிரேரேபிக்கிறேன்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : கனம் முதலமைச்சர் அவர்கள் இந்த மூன்று சம்பவங்களின்மீதும், ஒரே நாளில் அனுவம் ஆரம்ப நாளிலே எல்லாத் தகவல்களையும் இந்த சபைக்குக் கொடுத்து விவாதத்திற்கு உதவி செய்யவேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு செய்திருக்கக்கூடியதை நான் பாராட்டவேண்டியவன். ஆனால், அவ்வாறு பாராட்ட முடியாமல் இருப்பதற்காக வருந்துகிறேன். இதற்காக வேண்டி இது சம்பந்தப்பட்ட விதியை சஸ்பென்ட் செய்ய வேண்டுமென்று கோரியிருக்கிறார்கள். இந்த சபை அதை அனுமதித்த பிறகுதான் அவர்கள் இங்கு மூன்று அறிக்கைகளையும் சமர்ப்பிக்கவேண்டும். இந்த மூன்று அறிக்கைகளும் முக்கியமானவைதான். ஆனால், இதிலே ஒரு உள்நோக்கம், அதாவது அரசியல் நோக்கம் இருப்பதால்தான், இதை ஒப்புக்கொள்ள முடியாமல் இருக்கிறது. எதிர்க் கட்சிகள் ஒத்திவைப்புப் பிரேரணைகள் கொடுக்கும் என்று எதிர்பார்த்து அதற்காக அறிக்கைகளை தயார் செய்து அந்த ஒத்தி வைப்புப் பிரேரணைகளை இங்கே விவாதிக்க சந்தர்ப்பம் கொடுக்கக்கூடாது என்பதற்காக—அறிக்கைகள் தயாரித்திருந்தும் கூட—இவ்வாறு செய்வது சரியல்ல. போலீஸ் துப்பாக்கிப் பிரயோகம் செய்தது பற்றி கவர்னர் அவர்கள் உரையில் குறிப்பிடப்படவில்லை.

MR. SPEAKER : The adjournment motion has been disallowed not because the Hon. Chief Minister is going to make a statement. Even otherwise it would have been disallowed. I have got half a dozen reasons for disallowing it and I do not want to take up the time of the House by making a lengthy statement. So, the hon. Member should not argue that I have disallowed the adjournment motion because the Hon. Chief Minister is going to make a statement.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : கனம் முதலமைச்சர் அவர்கள் இந்த ஒத்திவைப்புப் பிரேரணைகள் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டதைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு அவர்கள் சொல்லவேண்டியதைச் சொல்கிறார்கள்.

[19th January 1965]

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அவ்வாறு பயன்படுத்த வேண்டியது ஒன்றுமில்லை. கனம் உறுப்பினர் பிஸினஸ் அட்வைசரி கமிட்டியின் உறுப்பினர். நேற்று அந்தக் கமிட்டியின் கூட்டம் நடந்தது. அந்தக் கூட்டத்திற்கு அவர்கள் வந்திருந்தார்கள். அந்தக் கூட்டத்திலே விவாதித்தது, முடிவு செய்யப்பட்டது எல்லாம் அவர்களுக்கும் தெரியும். கனம் உறுப்பினர் அவர்களே, நான் தனியாக இந்த சம்பவங்கள்மீது ஒரு அறிக்கை கொடுக்க வேண்டுமென்றும் கூறினார்கள். கவர்னர் உரையின்மீது விவாதத் திற்காக ஒதுக்கப்பட்டிருக்கும் நான்கு நாட்களில் ஒரு நாள் அல்லது இரண்டு நாள் குறைத்துவிட்டு தனியாக இந்த அறிக்கை களின்மீது ஒரு நாளோ அல்லது இரண்டு நாளோ விவாதிப்பதற்கு அவகாசம் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று யோசனை கூறினார்கள். அந்த யோசனை ஏற்றுக்கொள்ளப்படவில்லை. இந்த அறிக்கை களிலே எல்லாவற்றையும் சமர்ப்பித்துவிட்டால் இந்த அறிக்கை களைக் குறிப்பிட்டு கனம் உறுப்பினர்கள் பேசலாம், நான்கு நாட்களும் ஒரு பொது விவாதமாக அது இருக்கட்டும் என்று முடிவு செய்யப்பட்டது. அதன் விளைவாகத்தான் இந்த மூன்று அறிக்கைகளையும் இந்த சபை முன்பு இங்கே சமர்ப்பிக்கலாம் என்று முற்பட்டேனே தவிர கனம் அங்கத்தினர் நினைப்பதுபோல் அல்லது கற்பனை செய்வது போல் இதிலே அரசியல் நோக்கம் ஒன்றும் கிடையாது. அவசரப் பிரேரணைகள் வந்தாலும் அதைப்பற்றிக் கவலைப்படவேண்டிய அவசியமில்லை. கனம் உறுப்பினர்களின் சௌகரியத்திற்காகத்தான் இந்த மூன்று அறிக்கைகளையும் அதிகாரிகளை அவசரப்படுத்தி தயார்செய்து நேற்று இரவு பதினொரு மணிக்கு இந்த அறிக்கைகளையெல்லாம் சரிபார்த்து நான் இப்பொழுது இங்கே சமர்ப்பிக்க இருக்கிறேனே தவிர, இதிலே எங்களுக்கு உள்நோக்கம் வேறு கிடையாது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER : What does the hon. Member, Sri Kalyanasundaram want to say?

SRI M. KALYANASUNDARAM : It is for the House to decide.

MR. SPEAKER : Now a motion for suspending the rule has been moved to facilitate three matters being taken up by the House to-day.

The question is—

‘That sub-rule (3) of Rule 41 of the Madras Legislative Assembly Rules, in so far as it requires that not more than one matter shall be raised under Rule 41 at the same sitting, be suspended.’

The motion was put and carried unanimously.

19th January 1965]

V.—CALLING ATTENTION TO MATTERS OF URGENT
PUBLIC IMPORTANCE.

(1) DAMAGES CAUSED DUE TO CYCLONE AND HEAVY RAINS IN
RAMESWARAM AND DHANUSHKODI.

SRI S. MADHAVAN :

SRI K. CHEEMAICHAMY :

SRI P. K. MOOKIAH THEVAR :

SRI K. A. MATHIALAGAN :

} called the attention of

the Hon. Chief Minister to the damages caused by the cyclone and heavy rains during December 1964 in Rameswaram and Dhanushkodi and the relief measures taken by the Government.

THE HON SRI M. BHAKTAVATSALAM : Mr. Speaker, Sir, I rise to make this statement with a heavy heart and deep feelings of sorrow and sympathy.

We are all aware of the unprecedented cyclone and floods that hit the South East Coast of our State on the 22nd and 23rd December 1964 and of their devastating effects on the lives and properties of the people in the coastal villages of Ramanathapuram and Thanjavur districts. The weather warnings and forecasts received on the 22nd December to the effect that a gale may cross the coast between Nagapattinam and Thondi were communicated to the Collectors concerned by telegram and telephone then and there. The first wireless message about the disaster was received at 12-40 p.m. on 23rd December 1964 by the Chief Secretary to Government. It was from the Wireless Operator, Police Radio Station at Dhanushkodi and was to the effect that there was heavy gale and storm and heavy casualties in Dhanushkodi and requesting food and relief by plane to save the people. Immediately, the Minister for Food took the service plane for Madurai with a view to go to Dhanushkodi, but due to stormy weather, the plane could not land at Tiruchirappalli or Madurai and so the Minister returned to Madras at about 6-30 p.m. He, however, proceeded to Madurai by the Trivandrum Express the same night along with the Revenue Secretary. The Home Minister also left for the affected areas by the same train. In the meantime, the Collector of Ramanathapuram, on receiving a wireless message about the cyclone, arranged immediately to despatch Armed Reserve Sections to the affected areas for relief operations. He also sent a wireless message to Government asking for Army and Naval assistance for rescue operations in Dhanushkodi area, which had been cut away from the main Rameswaram Island. On the same day, the Collector and the Superintendent of Police, Ramanathapuram at Madurai, tried to proceed to Mandapam. But as the road was blocked in several places due to uprooted trees, they were forced to return to Madurai. On 24th December 1964 morning, the Food Minister, the Home Minister and the Revenue Secretary reached Madurai with great difficulty from Tiruchirappalli by road, after getting the road cleared, of fallen trees. Within a few hours of reaching Madurai, the Food Minister took off in an I.A.F. plane and made an aerial survey of

[Sri M. Bhaktavatsalam] [19th January 1965]

the cyclone affected area particularly Rameswaram Island and food packets were dropped from the same plane to the people at Dhanushkodi and other parts of the Island who were marooned.

2. On his return after the aerial survey, the Food Minister left for Mandapam by road which was rendered motorable by Armed Reserve parties and Highways staff by 3-00 p.m. The Home Minister, the Collector and the Revenue Secretary also accompanied him. On the way from Madurai to Mandapam, it was noticed that the Vaigai River was in spate and that several major and minor tanks fed by the Vaigai River had breached. On reaching Mandapam at about 7 p.m., immediate contact with Madras and Madurai was established through the Police Wireless and arrangements were made for further air dropping of food packets, requisitioning of helicopters and small ships for evacuating the people from Dhanushkodi. The Heads of Departments concerned with relief and rehabilitation measures were summoned to the spot for directing the operations personally.

3. Besides the Food Minister and the Home Minister who had reached Mandapam on 24th December 1964, myself and the Inspector-General of Police flew over the affected area on 25th December 1964, and made an aerial survey of the impact and extent of damages caused by the cyclone, by an I.A.F. plane. On the 25th December 1964, the Minister for Food and the Minister for Home reached Pamban with food packets by a vessel of the Fisheries Department and guided the relief operations and spoke words of solace and assured all aid to the affected people. The Home Minister reached Rameswaram and halted there for the night. The next day (26th December 1964), two helicopters arrived at Ramanathapuram early in the morning and they were used by the Food Minister, the Home Minister and the Revenue Secretary for landing in Dhanushkodi and obtaining firsthand information about the cyclone and its havoc. I.N.S. Sarada, a customs vessel had reached Dhanushkodi on the 25th and evacuated about 111 persons to Mandapam on that date. On the 26th I.N.S. Sarada and three motor boats of the Fisheries Department again proceeded to Dhanushkodi with supplies of food, rice and fresh water and about 200 persons were evacuated with all their belongings to Mandapam. The care and consideration shown by the crew of I.N.S. Sarada in handling the strenuous and delicate task of putting aged women and children into the ship from the damaged pier was commendable. Three more motor boats from Tuticorin reached Mandapam the same evening. Air-dropping of food packets continued on the 26th also.

A large number of feeding centres were opened in the affected villages of Ramanathapuram taluk and feeding centres were established at Mandapam, Pamban, Rameswaram and Rameswaram road. A medical relief centre was also opened at Mandapam to deal with cases requiring urgent attention. A team of doctors and nursing staff rushed to Mandapam from Madurai for this purpose.

19th January 1965] [Sri M. Bhaktavatsalam]

Special revenue staff including a Deputy Collector, a number of Deputy Tahsildars and Revenue Inspectors were appointed by the Collector with the on-the-spot-approval of the Revenue Secretary, for assessing the damages and for providing the required relief. The Minister for Local Administration visited Paramakudi and Ramanathapuram Taluks on 27th December 1964 and reached Mandapam on the 28th. The Minister for Information and Publicity visited Mandapam on 29th December 1964 to study the damages of the cyclone. The Minister for Industries inspected the coastal areas in Arantangi to study the extent of damages caused by the cyclone in the coastal villages of Thanjavur district. There were also heads of departments such as the Director of Fisheries and State Port Officer, Chairman, State Electricity Board and the Chief Engineers to attend to such relief and restoration measures as were necessary on the spot.

4. The first official party to reach Dhanushkodi proper was the Revenue Divisional Officer, Ramanathapuram, and the Deputy Superintendent of Police, Mudukulathur, along with a party of men. As Dhanushkodi was completely cut off from the main Rameswaram Island and as about 3,000 people who were stranded there were starving, they were fed by dropping food packets by I.A.F. Dakotas. This work was started on the 24th December 1964 and continued for six days, till all the persons who wanted to be evacuated were brought to the mainland. The evacuation through I.N.S. Sarada, I.N.S. Magar and fisheries launches continued till 31st December 1964 when all persons who were to be evacuated were finally evacuated. All the evacuees from Dhanushkodi numbering 477 families, were receiving at the reception and relief centre at Mandapam camp and are being fed freely. Of these, about 115 families are fishermen and the rest belong to petty trades and miscellaneous occupations including coolies. The feeding centre at Rameswaram was discontinued from 12th January 1965, as the disbursement of cash relief in the Island had almost been completed. A sum of Rs. 1,01,270 has been paid to 3,694 victims in the Island. The evacuees from Dhanushkodi have been given free clothing, mats and utensils and all gifts received from voluntary agencies are being distributed to them and they have been settled well in the camp. Medical facilities are also provided. A Special Deputy Collector has been posted at Mandapam Camp specially with other staff to look after them and to attend to rehabilitation work in Mandapam and Rameswaram Islands.

5. Turning to damage—

(a) *Loss of life.*—Enquiries indicate that the residents of Dhanushkodi were aware of the gale warning on the 22nd and that fishermen did not generally go out fishing in the sea on that day. It is also learnt that the sales in the ice sales depots in the Island were practically nil on that date, since catches were also nil or poor. The cyclone and the tidal waves seem to have attained their maximum fury by about the midnight of 22nd

[Sri M. Bhaktavatsalam]

[19th January 1965]

December rendering it very difficult for the fishermen and others to run to places of safety. Still, a good number of the residents managed to take refuge in the Station buildings and the empty compartments of a train stationed in the yard. All the huts were washed away by the tidal waves which seem to have risen from both sides of the narrow Island as high as 15 to 20 feet. A passenger train which left Pamban at 23.55 hours with reportedly 110 passengers and a crew of 5, got held up at the outer signal of Dhanushkodi Station and while it was perhaps waiting in futile for the usual signal, was engulfed by powerful tidal waves and was smashed to pieces. Correct information as to the actual number of travellers in this train at the time of the accident is lacking. Similarly, reliable information as to the number and identity of persons who were washed away from their huts or houses or from their fishing boats is not available. So far, it has been possible to compile and publish a list of only 100 persons who were dead or missing. Only about 100 bodies were seen or traceable in the island and they have been disposed of by the Police and the Health Staff. However, considering the normal population of the affected parts, the information so far received and other relevant details, it is estimated that the total number of deaths will not exceed 500 on any account.

(b) *Loss of property.*—The greatest loss of public property is the total destruction of the steel draw bridge of the Southern Railway, 6,700 feet long, connecting Pamban with Mandapam on the mainland. This was built in 1914 and was considered an engineering marvel at that time. The entire steel structure excluding a few spans on the Mandapam side and the lift bridge was swept off the masonry piers by the gigantic tidal waves which rose to a great height on the night of the 22nd December 1964.

The railway track between Ramanathapuram and Mandapam and again between Rameswaram Road and Dhanushkodi was eroded in large stretches and was even submerged in certain places.

Thatched huts were the worst hit and tiled houses also lost their roofs. A large number of trees got uprooted and caused serious damage to buildings and roadways. The total number of huts and houses damaged in the island as well as in the eastern taluks of Ramanathapuram District is estimated to be about Rs. 40,000.

A large number of public buildings such as offices, schools and hospitals suffered serious damage. The High School building at Rameswaram, the buildings of three High Schools at Ramanathapuram, one at Devakottai and the buildings of 76 aided and recognised schools fall under this category.

Varying lengths of two National Highways, ten major district roads and thirteen other district roads were also damaged due to flooding and the falling of uprooted trees.

19th January 1965] [Sri M. Bhaktavatsalam]

As many as 289 irrigation tanks, mostly in the F.P. circle, suffered breaches and 95 tanks were damaged due to scour.

About 9,000 acres of cultivated land got silted up or sand east, due to tank breaches.

Loss of cattle has been quite heavy. About 4,000 heads of cattle and 20,000 sheep are reported to have perished due to the cyclone.

The loss sustained by fishermen is the largest in number and value. It is estimated that 445 fishing boats were totally destroyed, over 850 boats seriously damaged and that as many as 13,000 nets (cotton and nylon) were totally lost, apart from 21,000 nets badly damaged.

Coconut topes, betel and plantain gardens also suffered considerable damage in the affected area.

6. Apart from the heavy damages caused to the Rameswaram island, the coastal villages in Ramanathapuram and Tiruvadanai taluks and interior villages in the main taluks of Ramanathapuram, Tiruvadanai, Mudukulathur, Sivaganga, Paramakudi and in the sub-taluks of Kamuthi, Tiruchuli, Devakottai, Manamadurai and Elayangudi, were also affected and several persons were rendered homeless. So 179 feeding centres in the coastal and other interior villages were started in needy areas in Ramanathapuram and Paramakudi taluks and they were run till 1st January 1965 to feed the cyclone-affected victims. In certain badly affected villages, the feeding was continued till 4th January 1965. In Tiruvadanai taluk, rice and sooji were distributed free to the victims.

7. Extensive damages were caused to the Electricity and Telephone communications. The communications have now been restored. The train service from Madurai to Mandapam was also restored within a week of the havoc, as also the train service between Pamban and Rameswaram. Train service has been extended beyond Mandapam up to Thonithurai, the tip of the mainland from where ferry service is run. This ferry service from Mandapam to Pamban has been commissioned into operation from 29th December 1964. A fare of only 50 Paise is charged per trip per head for adults and 25 Paise for children. On an average, 1,200 passengers make use of this service daily. Pending reconstruction of the railway bridge from Mandapam to Pamban, which is scheduled to be completed before 30th June 1965, the Government have arranged for a cargo ferry service to be operated by the Southern Railways using the boats taken over from Parry and Company, Madras, and a ferry service for passengers is also run by the State Port Officer with six boats. The Divisional Engineer, Highways and Rural Works, has been asked to lay jeepable roads from Rameswaram to Dhanushkodi and also from Mandapam to Thonithurai, to afford facilities to the pilgrims. The road from Pamban to Rameswaram has been made jeepable and a jeep-bus service with three jeep-buses is expected to function shortly.

[Sri M. Bhaktavatsalam]

[19th January 1965]

8. After introduction of ferry service, private merchants are transporting consumer goods without any difficulty. Ramaeswaram Co-operative Stores and Rameswaram Devasthanam are running a fair price shop each at Rameswaram. The R.D.C.S. & M.S., Ltd., at Madurai are also running four rice fair price shops, one at Pamban, one at Thangachimadam and two at Rameswaram. Non-availability of consumer goods has not been reported. The situation is under close watch.

9. After making an on-the-spot study of the impact of the cyclone and floods, and the extent of damages they caused to the life and property in the area, I convened a meeting at Mandapam on 28th December 1964 which was attended by the Minister for Food, Minister for Local Administration, Commissioner of Land Revenue, the Revenue Secretary, the Collector of Ramanathapuram and other heads of Departments and officials. The Union Minister for Finance also made an aerial survey of the affected area on the 28th and participated in the discussions at Mandapam on that date. He was pleased to announce that advance action on the Sethusamudram Canal Project would be taken up immediately, so that employment opportunities for the displaced men could be provided without loss of time. At that meeting, certain decisions were taken to concert measures for the relief and rehabilitation of the victims of the cyclone. In pursuance of these decisions funds are being allotted for sanctioning cash grants and loans to the victims for such purposes as feeding, repairs or reconstruction of damaged houses, purchased of clothes, repair or purchase of boats and fishing nets, reclamation of lands, replacement of cattle and sheep, purchase of fertilizers and seeds, starting of business, etc., and for such departmental works as repairs to public and school buildings, irrigation tanks, road, etc. A brief account of these measures of relief and rehabilitation is given below :—

10. (A) *Measures sponsored by the Revenue Department—I Grants—(i) For persons other than fishermen of Dhanushkodi.*—According to the decision arrived at the meeting convened by me on 28th December 1964, a cash grant at the rate of Rs. 30 for each hut completely damaged and at Rs. 20 for each hut partially damaged and a clothing grant of Rs. 10 for each family are given. So far an allotment of Rs. 11 lakhs has been sanctioned towards this expenditure in Ramanathapuram district. An allotment of Rs. 1 lakh has been sanctioned for Madurai district and Rs. 50,000 for Thanjavur district bringing the total allotment so far sanctioned for cash grant to Rs. 12.5 lakhs.

(ii) *For fishermen of Dhanushkodi.*—There are about 115 families of fishermen of Dhanushkodi now in the Mandapam feeding centre. In accordance with the decision arrived at the meeting on 28th December 1964, a cash grant of Rs. 100 per family is paid in addition to any loan assistance so that they could re-establish themselves immediately. An expenditure of Rs. 11,500 has been sanctioned in this behalf.

19th January 1965] [Sri M. Bhaktavatsalam]

(iii) *Feeding charges.*—About 179 feeding centres were run for three days and in some cases for a few more days in Ramanathapuram district. The feeding centres at Rameswaram and Mandapam are still functioning with an attendance of about 1,500 persons per diem. An expenditure not exceeding Rs. 1.35 lakhs has been sanctioned towards the free-feeding and incidental charges.

(B) *Measures sponsored by the Public Works Department.*

(i) *Irrigation.*—289 tanks were breached and 95 tanks were damaged due to scour. The Superintending Engineer (F.P.) has applied for an allotment of Rs. 18 lakhs towards cost of repair to these tanks and this allotment will be sanctioned shortly.

(ii) *Roads and buildings.*—Extensive damages have been caused to the roads and buildings in Ramanathapuram, Madurai and Thanjavur districts, particularly in Sivaganga division of Ramanathapuram district. The Chief Engineer (Highways and Rural Works) has been requested to take up repairs and restoration works including Panchayat Union roads and buildings at Government expense as part of cyclonic relief measure without reference to the Panchayat Unions. These works are estimated to cost of Rs. 27.65 lakhs. The question of sanctioning about Rs. 47,000 towards repairs to aided school buildings is also under consideration.

The cyclone has damaged the approach roads linking the coastal villages with the main highway roads, thereby dislocating the quick transport of fish catches from these villages to the consuming centres and to the nearest railroads. The financial commitment on account of repairing these roads is Rs. 2,10,000. The question of sanctioning the expenditure on this account is under consideration.

The total cost of repair to buildings and roads will therefore be Rs. 30.22 lakhs.

(C) *Measures sponsored by the fisheries department*—(i) *Repairs and replacement of fishing nets.*—(a) Fishermen who have lost their nets or whose nets have been damaged beyond repair will be given 25 kgs. of nylon costing approximately Rs. 900. The supply will be on a 50 per cent subsidy and 50 per cent loan basis.

(b) Fishermen who have lost their cotton nets but want to go in for nylon nets will be granted the same concession just above mentioned.

(c) Fishermen who want only cotton nets will be given cotton yarns to the value up to Rs. 300 on a 50 per cent subsidy and 50 per cent loan basis.

(d) For repairing nets 10 kgs. of nylon or Rs. 100 worth cotton will be supplied on half subsidy and half loan basis.

(e) In cases where the total cost of repairing cotton nets is Rs. 50 or less the entire amount will be given as a grant.

[Sri M. Bhaktavatsalam] [19th January 1965]

(ii) *Repair and replacement of boats.*—(a) Fishermen who have lost their boat or whose boats have been damaged beyond repair will be given assistance up to Rs. 2,000 in each case on 50 per cent subsidy and 50 per cent loan basis.

(b) Fishermen who have lost an inferior type of boat and want to build a better boat will be given financial assistance to the extent of half the cost of the boat lost as subsidy and a loan up to Rs. 1,000.

(c) For repairing boats financial assistance up to Rs. 750 will be given on the basis of 50 per cent subsidy and 50 per cent loan basis.

(d) In cases where the repair charge is estimated at Rs. 100 or less assistance will be given as an outright grant and in marginal cases where it exceeds Rs. 100 and is below Rs. 200 the excess over Rs. 100 will be treated as loan.

The subsidy portion of all these items of expenditure will come to Rs. 15.11 lakhs.

(D) *Measures sponsored by the Agriculture department*—(i) *Purchase of fertilizers.*—The ryots of Ramanathapuram, Paramakudi and Mudukulathur taluks in Ramanathapuram district have either used up their farm-yard manure or have lost them in the rains and they are in need of financial assistance. They will be given 50 per cent of the cost of fertilizers and subsidy and other 50 per cent as loan. The subsidy portion of the concession will come to Rs. 55,000.

(ii) *Coconut topes.*—It is proposed to supply coconut seedlings at half cost for planting new coconut seedlings in the place of lost plants and to supply fertilizers at half cost as a compensation for the loss in the yield of the uprooted or spoiled trees. The amount of subsidy under this head will be Rs. 50,000.

(iii) *Special staff.*—To attend to cyclonic relief work, two Deputy Collectors, 11 Deputy Tahsildars and other ministerial staff have been sanctioned. The cost of this special staff at Rs. 15,000 per mensem for six months will come to Rs. 90,000.

11. *Loans*—(A) *Loans sponsored by the Revenue department*—

(1) *Repair or reconstruction of houses.*—The Collector has stated that about 30,000 houses have been either fully or partially damaged, due to cyclone and that about 8,000 cases may require loans. It has been recommended in pursuance of the decision at the meeting convened by me on 28th December 1964, that—

(i) in the case of fishermen from Dhanushkodi, each family may be given a loan up to Rs. 250 for reconstruction of their houses and that,

(ii) in the case of others, a loan up to Rs. 150 each may be given to repair or reconstruct thatched huts and a loan up to Rs. 500 each for repairing or reconstructing tiled houses.

19th January 1965] [Sri M. Bhaktavatsalam]

(iii) The total allotment required for these loans is estimated at Rs. 22,50,000. The Government have accepted the recommendation and have accordingly sanctioned an initial allotment of Rs. 10 lakhs (rupees ten lakhs only) as requested by the Collector for the grant of house of the categories mentioned above. Of these categories, loans for repairing or reconstructing tiled houses will be granted on proper security and the others on personal security. The loans to the fishermen from Dhanushkodi will be given after obtaining their consent to move to the places chosen and allotted by the Collector and construct the huts thereon. The loans will be sanctioned under the Agriculturists Loans Act and the Rules made thereunder and will be repayable in twelve half-yearly instalments, the first instalment commencing from 1st October 1965. The loans will carry interest at 6 per cent per annum.

(2) *Reclamation of lands*.—About 9,000 acres of land in Ramanathapuram district have become silted or sand-cast mainly due to tank breaches and the Collector of the district expects to receive applications for loan to reclaim about 1,000 acres. Loans will be granted up to Rs. 200 per acre. The total allotment required for this purpose is Rs. 2 lakhs and this allotment has been sanctioned.

(3) *Replacement of cattle and other live-stock—Work cattle and sheep*.—It is reported that about 4,000 heads of cattle and buffaloes and 20,000 sheep have been lost. The Collector of Ramanathapuram has recommended the grant of an interest-free loan up to Rs. 1,000 per individual for the replacement of work-cattle lost due to the cyclone at the rate of Rs. 250 per bullock and an interests-free loan up to Rs. 500 per individual for purchase of not less than 20 sheep, both loans repayable in six annual instalments. This Government have accepted this recommendation and have sanctioned an initial allotment of Rs. 2 lakhs under each head. But the total estimated expenditure under each head is Rs. 7 lakhs and Rs. 5 lakhs respectively, that is Rs. 12 lakhs.

(4) *Crops—Betelvines and Plantain topes*.—The Collector has been authorised to grant interest-free loans not exceeding Rs. 400 per acre of betelvine and not exceeding Rs. 200 per acre of plantain crop for the purpose of replantation, repayable in two annual instalments. An allotment of Rs. 1 lakh has been sanctioned by Government for the purpose.

(5) *Business and occupational loans for the displaced persons*.—It has been decided to grant business or occupational loans up to Rs. 500 per family of displaced persons who cannot be rehabilitated otherwise. The loan will be repayable in 12 quarterly instalments with 3 per cent interest. An allotment of Rs. 1.25 lakhs has been sanctioned by Government for this purpose.

(6) *Subsistence loans to purohits-cum-guides of Rameswaram*.—Consequent on the diminution of pilgrims traffic to Rameswaram due to the cyclone and the temporary loss of livelihood

[Sri. M. Bhaktavatsalam] [19th January 1965]

to this class of persons in Rameswaram, it has been decided to grant an interest-free loan of Rs. 50 each on personal security, repayable in ten equal monthly instalments commencing from March, 1965. The Government have sanctioned an allotment of Rs. 10,000 for the grant of such loans.

(B) *Loans sponsored by the Fisheries department.*—The various heads under which the Government have sanctioned assistance to the Fishermen on a subsidy-cum-loan basis, have been dealt with earlier in this statement. The loan portion of the assistance relating to boats and nets is as given below :

	RS.
Repairs and replacement of boats	7,12,400
Repairs and replacement of nets	6,73,500
	<hr/> 13,85,900

or Rs. 13.86 lakhs roundly.

(C) *Loans sponsored by the Agriculture department.*—The assistance on a subsidy-cum-loan basis have already been mentioned in this statement. The loans portion under the various heads is as given below :

	RS.
Supply of fertilisers	55,000
Loan for seeds	50,000
Supply of coconut seedlings	25,000
Total	<hr/> 1,30,000

The total commitment of this Government under the various schemes outlined above is Rs. 1,33,25,000 of which Rs. 79,24,000 will be on grants and Rs. 54,01,000 on loans.

12. The Honourable Members of the House will, I am sure, agree with me that the calamity which overtook us was an act of God and could not be fully foreseen or its effects avoided or diminished beyond what has been possible. It will also be clear from the foregoing statement that the Government and its Officers lost no time in reaching the affected area and in organising relief and restoration measures. Financial considerations have not at all stood in the way of affording the relief the situation warranted and everything humanly possible has been and is being done with utmost speed and sympathy. I would like to express my appreciation and gratitude to my own colleagues and the Officers of the Government who have spared no pains to bring solace and aid to the unfortunate

19th January 1965] [Sri M. Bhaktavatsalam]

victims and also to the Government of India, particularly the Finance and Defence Ministries, for their immediate response to our call for assistance by way of rescue ships, I.A.F. planes and helicopters without which it would not have been possible to restore normally so speedily and so satisfactorily.

I am also very happy to note the spontaneous and liberal flow of assistance from people and organisations all over the country and even from friendly nations like the United States of America, Canada, Australia, etc., both in cash and in kind. I wish to express my gratitude to all these persons and institutions and assure them that the contributions made by them will be put to the very best use possible in the interests of the affected victims.

(2) POLICE FIRING ON STUDENTS OF SCOTT CHRISTIAN COLLEGE,
NAGERCOIL.

Sri S. MADHAVAN :	} Called the attention of the
Sri M. V. KARIVENGADAM :	
Sri R. PONNAPPA NADAR :	
Sri A. KUNJAN NADAR :	

Hon. Chief Minister to the Police firing on the students of the Scott Christian College, Nagercoil, the reasons therefor, the consequences thereof and the action taken by the Government.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Mr. Speaker, Sir, the firing incident at Nagercoil on 2nd December 1964 had its origin in the earlier incidents in the village of Thuthoor. On the morning of 26th November 1964, Sri Veluswami, probationary Sub-Inspector of Kollengode left his station to investigate a case of theft of an avenue tree at Chengavillay. After enquiring into this matter, he proceeded to Thuthoor village which is seven miles from Kollengode Police station. The object of this visit was to question one Kanaga Nadar, a student of Pius XI High School, who was alleged to have sent petitions against the Sub-Inspector. In the course of this enquiry, he assaulted Kanaga Nadar in the open street. This infuriated the local people who had gathered round the scene and they became restive. As the crowd gathered the situation began to take a serious turn. The Headmaster of the Pius XI High School who lived closely, realised the danger as the Sub-Inspector was running and took the Sub-Inspector and the constable into his house. In the meantime the crowd had become very large and angry and surrounded the Headmaster's house. They did not allow the Sub-Inspector and constable to come out. The Deputy Superintendent of Police, Thuckalay, who got information of the incident, sent a Police party to the spot in the evening and rescued the Sub-Inspector and the constable. The Sub-Inspector then arrested the Headmaster and some teachers who were in the crowd and took them to Kulithurai Police station. It is alleged that at Kulithurai, the Headmaster and his Assistants

[Sri M. Bhaktavatsalam] [19th January 1965]

were assaulted by the Police. The next day, they were marched handcuffed along a two mile route and produced before the Magistrate. The highhanded conduct of the Sub-Inspector must have caused great resentment among the teachers, students and the people of the area, with repercussions in other parts of the District.

2. On 2nd December 1964, the students of the Scott Christian College, Nagercoil, planned to take out a procession to mark their sympathy with the victims of the Thuthoor incident. Anticipating trouble, an order under section 30 (2) of the Police Act prohibiting processions and meetings had been promulgated earlier. The Deputy Superintendent of Police with a reserve party rushed to the spot and appealed to the students to disperse and also informed them of the prohibitory order. This had no effect and on the contrary, they started pelting stones at the Police party. After repeated warnings, the Deputy Superintendent of Police ordered the use of tear gas. Even this had no effect. He then ordered a mild cane charge. But the students continued to pelt stones. In the meantime, the Superintendent of Police and the Collector arrived on the scene and the Collector immediately ordered the Police to stop the cane charge. At this time, Naik Ananthappan who got separated from the main party and was badly stoned, fired one round on his own accord without orders from his superiors. This injured two students by name Gabriel and Muthiah.

3. On receipt of information of the above incident the Government directed the Inspector-General of Police to proceed to Nagercoil and conduct an on the spot enquiry. As a result of the enquiry, the Inspector-General came to the conclusion that the trouble in the District, which culminated in the firing incident was sparked off by the gross misbehaviour of the Sub-Inspector Sri Veluswami. He also confirmed that Naik Ananthappan had opened fire without specific orders. He placed both these officers under suspension. The Inspector-General of Police was also of the view that there were lapses on the part of the supervisory officers, namely the Deputy Superintendent of Police, Thuckalay and the Superintendent of Police, Kanyakumari. He ordered their immediate transfer out of the District.

4. The Collector had ordered the Revenue Divisional Officer to conduct a magisterial enquiry. The Revenue Divisional Officer has since submitted his report to Government.

5. After careful consideration of the Inspector-General's report and the report of the Revenue Divisional Officer the Government have passed the following orders:—

(a) Sri Veluswami, Sub-Inspector of Police, Kollengode, who acted in a high handed manner and who is now under suspension should be punished departmentally.

19th January 1965] [Sri M. Bhaktavatsalam]

(b) The Police Officers, who were responsible for having handcuffed and marched the teachers along the road should be punished departmentally.

(c) The case registered against the headmaster and teachers of Thoothoor High School in Crime No. 698 of 1964 under Sections 120 (b), 147, 341 and 353, I.P.C., of the Kulithurai Police station should be withdrawn.

(d) The Deputy Superintendent of Police, Thuckalay, who failed to exercise proper control over the situation should be dealt with departmentally.

(e) The case registered against the students of Scott Christian College, Nagercoil, in Crime No. 624 of 1964 of Vadaseri Police station for defying the prohibitory order should be withdrawn in view of the mitigating circumstances in their favour.

(f) The Revenue Divisional Officer in his report has found that Naik Ananthappan opened fire without the orders of his superiors and therefore his action was not justified. The Government have accepted the findings of the Revenue Divisional Officer and have been ordered the prosecution of Naik Ananthappan.

(g) It has been noticed that the Superintendent of Police failed to act promptly in dealing with the situation in the district. Departmental action is being taken against him.

(h) The Government have, as a token of their sympathy to the students injured in the firing, ordered the payment of Rs. 10,000 and Rs. 3,000 to Sri Gabriel and Sri Muthiah respectively as compensation.

6. On a perusal of the considered findings of the Revenue Divisional Officer and the report of the Inspector-General of Police the Government are in no doubt about the facts of the case. There is clear admission of the lapses committed by the Subordinate Police Officers. There is also evidence that some of the higher Police officers did not rise up to the occasion adequately. In a Police Force of about 30,000 spread out all over the State, it is possible that on some occasions, the standards of behaviour and efficiency at the lower levels are not up to the mark. The Government have taken cognizance of the lapses and initiated appropriate action against them. I would like to make mention here of the fact that one of the aggrieved in the Thoothoor incident has filed a private criminal complaint against the Police officers concerned. The Government will not defend the accused in this case and it is expected that the matter will be completely thrashed out in Court. In the circumstances the Government do not see any reason for a further enquiry in the matter.

[19th January 1965]

(3) POLICE FIRING ON REFUGEES IN COIMBATORE DISTRICT.

SRI S. MADHAVAN : Sir, I call attention of the Hon. Chief Minister to the Police firing on the refugees in the refugee camp, Coimbatore, the reasons for the same and the action taken by Government.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Mr. Speaker, Sir, according to the information available with the Government, the following are the facts about the shooting incident at the East Pakistan Refugee Camp, Sangapur, Coimbatore.

Eighty-three families of the East Pakistan Refugees consisting of 344 members are accommodated at the Sangapur camp which is four miles away from Coimbatore town. On 13th December 1964 there were four Police constables on duty at the Police out-post at the camp. It is said that an Armed Reserve Police constable who was on patrol duty attempted to misbehave with a woman inmate of the camp and when the woman raised an alarm, he ran away and took shelter inside the Police out-post. About 70-80 refugees who came chasing the Police constable surrounded the Police out-post and attacked the sentry Police constable with stones and brickbats and also attempted to snatch his musket. The sentry was injured on the forehead and his finger fractured. He appealed to the crowd to desist from pelting stones and disperse calmly, but as they did not pay any heed, he had to open fire in self-defence. Seven rounds were fired, of which one misfired. One of the refugees by name Jagadish Chandra Mallick was killed and another by name Kanai Rishi Das was severely injured. On receipt of information the Superintendent of Police rushed to the spot and brought the situation under control. Immediate arrangements were made to remove the injured refugee and Police constable to the hospital for treatment. They are progressing well. The Revenue Divisional Officer, Coimbatore, who conducted the inquest over the dead body returned a verdict that death was due to bullet injuries. As required by the Government instructions, a Magisterial enquiry was conducted by the Executive First Class Magistrate, Coimbatore, and his report is awaited.

According to the Police constable who is alleged to have misbehaved with the woman inmate, he had only tried to pacify a child by applying ink to its scalded hand and his gesture had been misunderstood by the woman and on her complaint, her husband assaulted him. The Inspector-General of Police after an on the spot enquiry placed him under suspension pending further enquiry.

After examining the report on the Magisterial enquiry, the Government will take necessary action in the matter.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கனம் அவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த அறிக்கைகள் நீண்டு இருக்கிற காரணத்தால், முக்கியமாக புயல் பற்றிய அறிக்கை மன்ற உறுப்பினர்கள் அனைவருக்கும் கிடைக்க வழி செய்தால் நலமாக இருக்கும்.

19th January 1965]

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : புயல் பற்றிய அறிக்கை “ஸைக்னோஸ்டைல்” செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அதை இப்போது கொடுக்கலாம்.

VI.—ANNOUNCEMENTS.

(1) BUSINESS OF THE HOUSE.

MR. SPEAKER : I have to announce to the House that the Business Advisory Committee at its meeting held on 18th January 1965 has decided upon the following programme for the present sittings of the Assembly :—

(18th January 1965) Monday ... Governor's Address.

(19th January 1965) Tuesday ... (i) Government Motion—Election of a Member to the Committee on Estimates for the year 1964-65 in the vacancy caused by the death of Sri R. S. Veerappa Chettiar.

(ii) Presentation of the Third Supplementary Statement of Expenditure for 1964-65.

(iii) Discussion on Governor's Address.

(iv) Consideration and passing of the Madras Contingency Fund (Amendment) Bill, 1965.

(20th January 1965) Wednesday ... Discussion on the Governor's Address—cont.

(21st January 1965) Thursday ... (i) General discussion on the Third Supplementary Statement of Expenditure for 1964-65 and Voting of Demands for Grants for further expenditure for 1964-65 and introduction of Appropriation Bill.

(ii) Consideration and passing of Government Bills.

(iii) Government Motion—Approval of the proposal to issue the notification under the first proviso to Explanation IV to clause (40) of section 3 of the Madras Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961.

[Mr. Speaker]

[19th January 1965]

- (iv) Consideration of the notice of amendments given notice of by Sri M. Kalyanasundaram, M.L.A., to the Conduct of Election of Members of Village Panchayats Rules, 1964, issued in G. O. Ms. No. 1986, Rural Development and Local Administration, dated 25th September 1964.

- (v) Discussion on the Governor's Address.

(22nd January 1965) Friday .. Discussion on the Governor's Address—*cont.*

(23rd January 1965) Saturday. (i) Discussion on the Governor's Address—*cont.*—last day.

- (ii) Consideration and passing of Appropriation Bill.

The House as usual will sit from 8-30 a.m to 1-30 p.m. daily from 19th January 1965.

(2) PANEL OF CHAIRMEN.

MR. SPEAKER: I have to announce to the House that under Rule 14 (I) of the Madras Legislative Assembly Rules, I have nominated the following six Members to be the panel of Chairmen for the present sitting of the Legislative Assembly:—

SRI S. NANJUNDA ROW.

SRI KR. RM. KARIAMANICKA AMBALAM.

SRI V. SANKARAN.

SRI K. NARAYANASWAMI PILLAI.

SRI M. SHUNMUGAM.

SRIMATHI P. K. R. LAKSHMIKANTHAM.

IV.—GOVERNMENT MOTIONS—*cont.*

(2) ELECTION TO COMMITTEE ON ESTIMATES.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, I move—

“That with reference to rule 164 (3) of the Madras Legislative Assembly Rules, this Assembly do proceed on a date to be fixed by the Hon. Speaker to elect one member to be a member of the Committee on Estimates for the year 1964-65 in the vacancy caused by the death of Sri R. S. Veerappa Chettiar”

The motion was put and carried.

19th January 1965]

MR. SPEAKER : In accordance with the regulations framed by me for the holding of elections according to the principle of proportional representation by means of the single transferable vote, I fix 11 a.m. on Thursday, the 21st January 1965 as the time within which the nomination papers of the candidates for election to the Committee on Estimates should reach the Secretary. Nomination forms can be had on application to the Secretary.

The nomination papers will be taken up for scrutiny at 1 p.m. on 21st January 1965. I also fix 3 p.m. on 22nd January 1965, as the last hour and date for the withdrawal of candidature.

If the number of candidates nominated exceeds the number of seat to be filled, viz., ONE, a poll will be taken on Saturday, the 23rd January 1965 between the hours of 9 a.m. and 1 p.m.

VII.—PRIVILEGE MATTER.

PROPRIETY OF MAKING COMMENTS TO THE PRESS ON THE GOVERNOR'S ADDRESS.

கனம் திரு. எம் பக்தவத்சலம்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, துணை மதிப்பீடுகளை இந்த மன்றத்தில் சமர்ப்பிப்பதற்கு முன்பு தங்கள் அனுமதியின் பேரில் நான் ஒரு விஷயத்தைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். அது இந்த மன்றத்தின் உரிமையைப் பற்றியது. அதைத் தங்களுடைய பரிசீலனைக்கும், முடிவிற்கும் விட்டு விடுகிறேன். நேற்று கவர்னர் அவர்கள் உரை நிகழ்த்தினார்கள். அதன் பேரில் கனம் உறுப்பினர்கள் அபிப்பிராயங்கள் தெரிவிக்க, விவாதிக்க இன்றிவிருந்து நான்கு நாட்கள் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. கனம் உறுப்பினர்கள் அபிப்பிராயம் தெரிவிப்பார்கள். ஆனால் நேற்று கவர்னர் அவர்கள் உரை நிகழ்த்தியவுடனே சில கனம் உறுப்பினர்கள், எதிர்க்கட்சி உறுப்பினர்கள், எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் உட்பட அபிப்பிராயங்கள் தெரிவித்து பேப்பர்களில் வந்திருக்கின்றன. அது முறை அல்ல என்பது என் கருத்து. 10-30 a.m.
அம்மாதிரி கூறுவது சரியல்ல என்பதுதான் என்னுடைய கருத்து. அது மட்டும் அல்ல, ஓரளவுக்கு இந்த மன்றத்திற்குப் பங்கம் ஏற்படக்கூடிய வகையில் அது இருக்கிறது என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். இதை நான் அங்கத்தினர்களைக் குற்றம் சாட்டுவதற்காகக் சொல்லவில்லை. குற்றஞ்சாட்டுவது என்பது என் நோக்கமும் அல்ல. அந்த முறையில் எதிர்க்கட்சிகள் தான் நடந்து கொள்ள முடியும். ஆனால் இம்மாதிரி கவர்னர் உரையின் மீது, உடனடியாகக் கூறுவது நமது சபையின் சம்பிரதாயங்களுக்குச் சரியாக இல்லை என்பதைத்தான் நான் தங்களுக்கு எடுத்துக்கூற விரும்புகிறேன். இதைத் தாங்கள் பரிசீலனை செய்து நல்லதொரு முடிவு எடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கனம் தலைவர் அவர்களே, நேற்று இந்த மன்றத்தில் மேன்மைதங்கிய கவர்னர் அவர்கள் உரை ஆற்றினார்கள். இவ்விதம் ஆற்றப்பட்ட உரை இந்த மன்ற உறுப்

[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்] [19th January 1965]

பினர்களுக்கும் இந்த நாட்டு மக்களுக்கும் தெரிவிக்கக்கூடிய செய்தியாகத்தான் எடுத்துக் கொள்ளப்படும். சாதாரணமாக எதிர்க்கட்சியைச் சார்ந்தவர்கள் வரவு செலவுத்திட்டம் போன்றவைகள் வந்தவுடன், பத்திரிகை நிருபர்கள் எதிர்க்கட்சியைச் சார்ந்தவர்களிடமும், மற்றுமுள்ள முக்கியமானவர்களிடமும் அபிப்பிராயத்தைக் கேட்பது ஒரு மரபாக இருந்து வருகிறது. இந்த முறை, இந்தியப் பாராளுமன்றத்திலும், மற்ற சட்டமன்றங்களிலும், கடைப்பிடிக்கப்பட்டு வருகின்றது. ஒவ்வொரு ஆண்டும் வரவு செலவுத் திட்டம் வெளியானவுடன் அதைப்பற்றிய கருத்தை எதிர்க்கட்சியைச் சார்ந்தவர்கள் மட்டுமல்ல, ஆளும் கட்சியைச் சார்ந்தவர்களும் கூட பத்திரிகை நிருபர்களிடம், அவர்கள் கேட்கும் போது, சொல்வது வழக்கமாக இருந்து வருகிறது. அந்த மரபில் நேற்றைய தினம் இங்கும் கனம் உறுப்பினர்கள் தங்கள் கருத்தைச் சொல்ல வேண்டிய நிலை ஏற்பட்டதே தவிர, இந்த மன்றத்திற்கோ அல்லது வேறு எவருக்கோ பங்கம் ஏற்படுகின்ற முறையில் சொன்னதாக எடுத்துக்கொள்வது சரியல்ல. இந்த அவைக்கு இருக்கின்ற ஒழுங்குக்கு எந்தவிதத்திலும் கேடு வரக்கூடாது என்பதில் எல்லோருக்கும் அக்கறை இருக்கிறது. இதைப் பற்றிய முடிவைத் தாங்கள்தான் தெரிவிக்கவேண்டியிருக்கிறது என்றிருந்தாலும்கூட இங்கு மட்டும் அல்ல பிற இடங்களிலும் இருக்கின்ற மரபிற்கும் ஏற்றவாறு தான் இங்கும் கருத்துக்கள் தெரிவிக்கப்பட்டன. இந்த மரபு இருக்கவேண்டுமா வேண்டாமா என்பது தாங்கள் அளிக்கவிருக்கின்ற தீர்ப்பைப் பொறுத்திருக்கிறது. ஆனால் இதுவரையிலும் இருக்கின்ற மரபின் அடிப்படையில்தான் இங்கு கருத்துக்கள் தெரிவிக்கப்பட்டன என்பதைத் தங்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் முதலமைச்சர் அவர்கள் இந்த சபையில் இருப்பவர்களிலே மிக முதிர்ந்தவர், அனுபவத்திலும் வயதிலும், என்று நினைக்கிறேன். பார்லிமென்டரி சம்பிரதாயத்திலும் அவர்களுக்கு ஏற்பட்டிருக்கின்ற அனுபவம் இங்கு யாருக்கும் இராது என்றே நினைக்கின்றேன். ஆனால் எதிர்க்கட்சியில் இருந்து அனுபவம் கிடையாது என்பதை நான் சொல்ல முடியும். கவர்னர் உரைமீதும், வரவு செலவுத் திட்டத்தின் மீதும் கருத்துக்கள் தெரிவிப்பது, இங்கு மட்டும் அல்ல, எல்லா நாடுகளிலும் பின்பற்றக்கூடிய ஒரு முறை தான். அந்த மரபில்தான் கருத்துக்கள் தெரிவிக்கப்பட்டன. இதைக் குற்றஞ்சாட்டுவதாகக் கொண்டு வந்திருந்தால் நன்றாக இருந்திருக்கும். அப்படிக் குற்றஞ்சாட்டுவதாகக் கொண்டுவரவில்லை என்று கனம் முதலமைச்சர் அவர்களே சொல்லி, சபாநாயகர் அவர்களைச் சங்கடமான ஒரு நிலைக்குக் கொண்டு வந்தார்கள். . . .

கனம் சபாநாயகர்: எனக்கு இதில் எந்த விதமான சங்கடமும் இல்லை. இது போன்ற உன்னதமான கருத்துக்களை எல்லாம் கேட்பதற்குரிய சந்தர்ப்பம் கிடைத்தது என்றுதான் சந்தோஷப்படுகிறேன்.

19th January 1965]

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : இந்தப் பிரச்சனையை பிரிவிலேஜ் கமிட்டிக்குக் கொண்டு வந்திருந்தால்கூட நாம் வரவேற்றிருக்கலாம். இதைப் பற்றி நன்றாகப் பரிசீலனை செய்வதற்குரிய வாய்ப்பு கிடைத்திருக்கும். இம்மாதிரி உரைகள் வருகின்ற நேரத்தில் எதிர்க்கட்சியிலுள்ளவர்கள் தங்கள் கருத்துக்களை சொல்கின்ற வழக்கத்தை ஊர்ஜிதம் செய்வதற்கு சந்தர்ப்பம் கிடைத்திருக்கும். இம்மாதிரிப்பட்ட தீர்மானம் நமக்கு ஓர் உதவிகரமாகவும் இருந்திருக்கும். கவர்னர் அவர்களின் உரை என்பதும், அதில் சொல்லக் கூடிய செய்திகள் எல்லாம் முதலமைச்சர் அவர்களையும் இந்த மந்திரிசபையையும் சார்ந்ததாகும். ஆகவே, இதைப்பற்றி கருத்துக்களை இந்த சபையிலுள்ள உறுப்பினர்கள் ஒரு முறை அல்ல தூறு முறை கூட சொல்வதற்கு உரிமை இருக்கிறது என்பதை நான் தங்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

*** திரு. சா. கணேசன் :** சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் முதலமைச்சர் அவர்கள் தங்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்த விஷயத்தை நான் புரிந்து கொள்கிறேன். சபையில் என்ன விதமான மாபு இருக்கவேண்டும் என்பதைப்பற்றி நிர்ணயம் செய்யவேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடுதான் அவர்கள் இதைப் பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள் என்று நான் நினைக்கின்றேன் ; அதற்கு மிகவும் நன்றி. ஆனால் கவர்னர் அவர்களின் உரையானது எல்லோருக்கும் பொதுவாகச் சொல்லுகின்ற அரசாங்கத்தின் கொள்கை விளக்கமாகும். இதை இந்தச் சபையில் நிகழ்த்துவதற்கு முன்பு யாரும் கருத்துச் சொல்லவில்லை. அதை எதிர்பார்த்து வேண்டுமென்றால் கருத்துக்களைச் சொல்லியிருக்கலாம், சொல்லியிருக்கவும் முடியும். ஆனால் அவ்விதம் யாரும் சொல்லவில்லை. அவர்கள் இந்த சபையில் உரை நிகழ்த்திய பின்னால், பத்திரிகைக் காரர்கள் எதிர்க்கட்சிக்காரர்களைத் தங்கள் கருத்துக்களைக் கூறும் படி கேட்பது வழக்கம். அந்த முறையில்தான் கருத்துக்கள் தெரிவிக்கப்படுகின்றன. பத்திரிக்கைக்காரர்கள் எங்குமே இப்படி கேட்பது வழக்கமே. அந்த முறையில்தான் நேற்றைய தினமும் கேட்டார்கள்; பின்னும் கேட்டுக்கொண்டிருப்பார்கள். இது ஒரு சம்பிரதாயமாக இருந்து வருகிறது. அந்த நேரத்தில் உடனடியாக என்னென்ன கருத்துக்கள் தோன்றுகின்றனவோ அவைகளை ஒன்றிரண்டு வார்த்தைகளில் சுருக்கமாகச் சொல்வது வழக்கம். இது சரியானதும் நியாயமானதும்கூட என்றுதான் நான் சொல்வேன். இந்த முறை தொடர்ந்து இருப்பதுதான் நம் முடைய பார்லிமென்டரி ஜனநாயகத்திற்கு வளமுடையதாக இருக்கும், நன்மை பயப்பதாக அமையும் என்பது மட்டுமல்ல, இதனால் யாருக்கும் எந்த சபைக்கும் எந்தவிதமான குறைபாடோ அல்லது தீமையோ ஏற்பட மாட்டாது என்பதைத் தங்கள் கவனத்திற்குச் சமர்ப்பிக்க விரும்புகிறேன். தனிப்பட்டவர்களும், பத்திரிக்கைக்காரர்களும் அபிப்பிராயம் சொல்ல வாய்ப்பிருக்கும்போது கட்சித் தலைவர்கள் கூறக்கூடாது என்று சொன்னால் அது சட்டசபையில் இருப்பதற்கு விதித்த தண்டனையைப், போலவே அமையும் என்பதையும் தங்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டுவருகிறேன்.

[19th January 1965]

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள், கனம் கம்யூனிஸ்ட் கட்சித் தலைவர் அவர்கள், இவர்கள் எல்லோரும் தங்கள் கருத்தைத் தெரிவித்தார்கள். கவர்னர் அவர்களுடைய உரைக்கும், வரவு செலவுத் திட்டத்திற்கும் வித்தியாசம் உண்டு என்பதைக் கனம் உறுப்பினர்கள் ஒப்புக்கொள்வார்கள் என்று நினைக்கிறேன். வரவு செலவுத் திட்டத்தில் இன்ன இன்ன வரி போடுகின்றோம் என்பதைப்பற்றிச் சொல்லப்படுகிற நேரத்தில் அதைப்பற்றிக் கருத்துக்கள் தெரிவிக்கப்படுகின்றன. கவர்னர் உரை அப்படியல்ல. பிரிட்டிஷ் பார்லிமெண்டரி சம்பிரதாயப்படி ராணி அவர்கள் உரை நிகழ்த்திய உடன் இவ்வாறு கருத்து தெரிவிப்பது வழக்கமாக இருந்து வருகிறதா என்பதை நாம் இனிமேல் தான் பார்க்கவேண்டும். இவ்விதம் கருத்து தெரிவிப்பது அங்கேயும் உண்டு 'மேஸ் பார்லிமெண்டரி' புத்தகங்கள் மூலமாக நமக்கு தெரியவந்தாலும் கூட, அதை விட நமக்கு மேலான ஒரு மரபை நாம் ஏற்படுத்திக்கொள்ளலாம் என்ற கருத்துத்தான் நான் கூறுவேன். அவ்விதம் அங்கு ராணி அவர்களின் உரை மீது கருத்துத் தெரிவிக்கும் வழக்கம் இருப்பதாக எனக்குத் தெரியவில்லை. கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் அவ்விதம் இருப்பதாக சொல்கிறார்கள். அவர்களுக்கு அதிக அனுபவம் இருக்கிறது. ராணி அம்மையார் உரையாற்றியதும் இவ்விதம் கருத்து தெரிவிப்பது என்ற வழக்கம் இருக்கிறதா என்பதை நாம் பார்க்க வேண்டும். யார் உரை நிகழ்த்தினாலும் இவ்விதம் அதைப்பற்றி கருத்து தெரிவிப்பது நல்லதா என்பதைத்தான் நாம் பார்க்க வேண்டும். இந்த சபையைப் பொறுத்தவரையில் கவர்னர் அவர்களுடைய உரையைப்பற்றி நாம் நான்கு நாட்கள் விவாதிக்கப் போகிறோம். அதில் கனம் உறுப்பினர்கள் தங்கள் கருத்துக்கள் எல்லாவற்றையும் தெரிவிக்கலாம். இதற்காகவே நான்கு நாட்கள் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. பிஸினஸ் அட்வைஸரி கமிட்டியில் இதைப் பற்றி நன்கு ஆலோசித்து கூடுதல் நாட்கள் வேண்டும் என்ற கருத்தின்படி நான்கு நாட்கள் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் கட்சி என்ற முறையில் வேண்டுமென்றால் கருத்துக்கள் தெரிவிக்கலாம் அதைப் பற்றி யாருக்கும் ஆட்சேபணை இல்லை. ஆனால் இந்த சபையில் இருக்கின்ற கனம் உறுப்பினர்கள் எடுத்தவுடனேயே கருத்துக்களை வெளியிடுவது சரியா என்பதைப் பற்றித்தான் தாங்கள் பரிசீலனை செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். மற்றவர்கள் சொல்லுகிறார்கள் அதனால் நாமும் சொல்லுகிறோம் என்றிருக்கவேண்டிய தேவையில்லை. நாமாகவே நமக்கு நல்லதொரு சிறந்த சம்பிரதாயத்தை ஏற்படுத்திக் கொள்ளலாம். அதில் எந்தவிதமான தவறும் இராது என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கனம் அவைத் தலைவர் அவர்களே, கவர்னர் அவர்கள் ஆற்றிய உரைக்குப் பிறகு, அன்றைய தினமே வெளியிடப்படுகின்ற பத்திரிகைகள் எல்லாம் அவர்களுடைய கருத்துக்களை வெளியிடுகிறார்கள். அதே போன்றுதான் கவர்னர்

19th January 1965] [திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

அவர்கள் உரையாற்றுகின்ற தினத்தில் இந்த சபையிலுள்ள உறுப்பினர்கள் யாரேனும் அன்றைய தினமே மாலை ஏதாவது பொதுக் கூட்டத்தில் பேசுவதாக இருந்தாலும் நிச்சயமாக இதைப் பற்றி ஏதாவது கருத்துக்களை தெரிவிக்க வேண்டியவர்களாக இருக்கிறார்கள். இதனால் ஏதோ உரிமை பறி போகிறது என்று சொல்லிவிட முடியாது. ஆகவே இவ்வாறு கருத்து தெரிவிப்பதில் எந்த விதமான தவறும் இல்லை என்பதை தங்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

MR. SPEAKER : It is a very interesting and important point in the growth of democracy. Of course, there are certain points, which ought not to be let out. They have to be revealed only in the House. The Hon. Chief Minister has raised that point. This point had not come before me till now. I shall go through the speeches of the hon. Members and the Hon. Chief Minister. I will get information from various authorities, examine the question and inform this House on a subsequent date.

VIII.—THIRD SUPPLEMENTARY STATEMENT OF EXPENDITURE
FOR 1964-65—PRESENTATION.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : சபாநாயகர் அவர்களே, 1964-65-ம் ஆண்டின் மூன்றாவது துணை மதிப்பீடுகளை சபை முன் சமர்ப்பிக்கிறேன். இது பற்றி, பல்வேறு மானியக் கோரிக்கைகளை விளக்கும் விவர அறிக்கை ஒன்று மன்றத்தின் முன் வைக்கப் பட்டுள்ளது. இத் துணை மானியக் கோரிக்கைகளின் மொத்த மதிப்பு சுமார் 38.4 கோடி ரூபாய் ஆகும். இதில் சுமார் 2.5 கோடி ரூபாய் ரெவின்யூக் கணக்கிலும், 25.8 கோடி ரூபாய் மூலதனக் கணக்கிலும் அடங்கும். எஞ்சியுள்ள 10.1 கோடி ரூபாய் கடன் கணக்கில் அடங்கும். அதில் 7 கோடி ரூபாய் இந்திய அரசாங்கத்திடமிருந்து பெற்ற வழிவகை முன் பணங்களைத் திருப்பிக் கொடுக்க வேண்டிய தொகையைக் குறிக்கிறது.

இத் துணை மதிப்பீடுகளில் பெரும்பாலானவை கடந்த மூன்று மாதங்களில் அரசாங்கம் அனுமதித்த “புதுப் பணித்” திட்டங்கள் பற்றியவையாகும். அத்துடன் இதுவரை பெற்றுள்ள நிதி ஒதுக்கத்தையிட அதிகமாகச் செலவாகக்கூடிய சில மானியங்களின் கீழ் கூடுதலான நிதி ஒதுக்கம் கேட்கவும் இந்த வாய்ப்பினைப் பயன்படுத்திக் கொண்டுள்ளோம்.

இத் துணை மதிப்பீடுகளில் உள்ள மிகப் பெரிய செலவினம் உணவுத் தானியக் கொள்முதல் செலவைப் பற்றியதாகும். விலைக் கட்டுப்பாட்டின் விளைவாக உணவுத் தானியங்களில் தனியார் வர்த்தகம் நின்றதன் விளைவாக அக்டோபர் மாதத்தில் தற்காலிகமாக உணவுத் தானிய விநியோக நிலைமையில் சிரமம் ஏற்பட்டது. அப்போது உணவுத் தானியங்கள் தொடர்ந்து கிடைக்கச் செய்

[திரு. எம். பக்தவத்சலம்] [19th January 1965]

யும் பொருட்டு அரசாங்கமே உணவுத் தானியங்களைக் கொள்முதல் செய்ய முற்பட்டது. தற்போது நடக்கும் அறுவடையின்போது அரிசி மில் சொந்தக்காரர்களிடமிருந்தும் உற்பத்தியாளர்களிடமிருந்தும் வாங்குவதன் மூலம் சுமார் 4 லட்சம் மெட்ரிக் டன் அரிசியை உணவுத் தானிய இருப்பாக (buffer stock) வைத்துக் கொள்ளவும் அரசாங்கம் உத்தேசித்துள்ளது. உத்தேசித்துள்ள கொள்முதலில் எவ்வளவு அரசாங்கத்தின் நேரடிக் கணக்கில் இருக்கும் என்பதையும் எவ்வளவு கூட்டுறவுச் சங்கங்களின் கணக்கில் இருக்கும் என்பதையும் இப்போது திட்டவட்டமாகச் சொல்வது கடினம். இப்போதைக்கு உணவுத் தானிய கொள்முதல் மொத்தச் செலவிற்காக 21 கோடி ரூபாய் நாம் ஒதுக்கியுள்ளோம். பொது மக்களுக்கு உணவு தானியங்களை விற்பனை செய்யும்போது இத்தொகை திரும்பக் கிடைக்கும். அடுத்த நிதி ஆண்டின் துவக்கத்தில் எந்த அளவுக்கு உணவுத் தானிய இருப்பு இருக்குமோ, அந்த அளவுக்கு நிகரச் செலவு ஏற்படும். இதுவும் இந்திய அரசாங்கத்திடமிருந்து தகுந்த கடன் உதவி மூலம் சரிக் கட்டப்படும். மாநிலத்திற்குள்ளும் மாநிலத்திற்கு வெளியேயும் உணவுத் தானியங்களை நாம் கொள்முதல் செய்வதற்காக கடந்த அக்டோபர் மாதத்தில் 3 கோடி ரூபாய் இந்திய அரசாங்கம் கடன் தந்து உதவியது என்பதை இவ்விடத்தில் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

தானிய இருப்பை ஏற்படுத்தும் திட்டத்தை ஒட்டி கிடங்குகளைக் கட்டும் திட்டமொன்றையும் அரசாங்கம் மேற்கொண்டுள்ளது. தமிழ்நாட்டில் நான்கு இடங்களில் அரசாங்கத் துறையில் மொத்தம் 2 லட்சம் மெட்ரிக் டன் தானியங்களைக் கூடுதலாக வைத்து வருவதற்கு வகை செய்வதே இதன் நோக்கமாகும். வெகு வேகமாக நிறைவேற்றப்பட்டு வரும் இத் திட்டம் மார்ச் மாதத்திற்குள் முழுதும் நிறைவேற்றப்பட்டுவிடும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. கிடங்குகளுக்கான செலவு முழுவதையும் மத்திய கிடங்கு கார்பொரேஷன் ஏற்றுக்கொள்வதுடன், கிடங்குகளையும் அது மேற்கொள்ளும் கிடங்குகளைக் கட்டுவதற்கான செலவுக்காக துணை மதிப்பீட்டில் 160 லட்சம் ரூபாய் சேர்க்கப்பட்டுள்ளது.

உணவுத் தானியங்கள் நியாய விலையில் கிடைக்கும்படி செய்வதற்காக எல்லா நடவடிக்கைகளையும் எடுத்துக்கொள்வதுடன், உணவு உற்பத்தியை அதிகரிக்கச் செய்யும் முயற்சிகளையும் அரசாங்கம் தீவிரமாக்கியுள்ளது. சிறு பாசனத் திட்டங்களுக்கான செலவு அதிகரிக்கப்பட்டு, நடப்பு ஆண்டில் பல புதிய திட்டங்களுக்கு அனுமதி வழங்கப்பட்டுள்ளது. நாற்பத்தி ஒன்றும் மானியத்தின்கீழ் உள்ள இத் திட்டங்கள் பற்றிய விவரங்களைக் காணுமாறு கனம் அங்கத்தினர்களை நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன். மீன், பால் போன்ற துணை உணவுப் பொருள்கள் உற்பத்தியை அதிகரிப்பதற்காக இந்திய அரசாங்கம் கூடுதலான உதவித் தொகையை வழங்கியுள்ளது. விரைவுத் திட்டத்தின் ஒரு பாகமாக புதிய அபிவிருத்தித் திட்டங்கள் பலவற்றை நிறை

19th January 1965] [திரு. எம். பக்தவத்சலம்]

வேற்றுமையான மூலம் இம் மாநில அரசாங்கம் இந்திய அரசாங்கம் அளிக்கும் கூடுதலான உதவியை முழுவதும் பயன்படுத்திக் கொண்டுள்ளது. இரண்டாவது துணை மதிப்பீட்டில் இந்தத் திட்டங்களுக்காக கணிசமான தொகை ஒதுக்கப்பட்டுள்ளதை கனம் அங்கத்தினர்கள் அறிவார்கள். தற்போதைய துணை மதிப்பீட்டில் மீள் வளத்தின்கீழ் 13 லட்ச ரூபாயும், கால்நடைப் பராமரிப்பின் கீழ் சுமார் 65 லட்ச ரூபாயும் ஒதுக்க வகை செய்யப் பட்டுள்ளது.

திட்டத்தில் சேராத வேலைத் திட்டங்களின்கீழ், வளர்ந்து வரும் போக்குவரத்துத் தேவைகளுக்கு ஏற்ப அரசாங்கப் போக்குவரத்துப் பணியில் உள்ள பஸ்களின் எண்ணிக்கையை மேற்கொண்டு அதிகரிப்பதற்காக 55 லட்ச ரூபாய் ஒதுக்கப் பட்டுள்ளது. அதிகரிக்கப்படும் பஸ்களின் நடைமுறை செலவிற்காகவும் ரெஸ்ட்ரிக்ட் கணத்தில் வகை செய்யப்பட்டுள்ளது. இச்செலவு, இவ்விதமான பஸ்களின் மூலம் திட்டக்கும் வருவாய் மூலம் முழுவதும் சரிக் கட்டப்படும்.

பஞ்சாயத்துக்களும், பஞ்சாயத்து யூனியன்களும் வளர்ச்சித் திட்டப் பணிகளுக்கு வேண்டிய தல நிதி ஆதாரங்களைத் திரட்டுவதில் பெரும் பங்கு வகித்து வருகின்றன. அரசாங்கமும் இணைமானியங்கள் வழங்குவதன் வாயிலாக இத்தகைய முயற்சிகளுக்கு ஊக்கம் அளித்து வருகிறது. 1964-65 வாஷு செலவுத் திட்டம் தயாரிக்கப்படும்போது எதிர்பார்த்ததைவிட பஞ்சாயத்து யூனியன்கள் விதித்து வரும் தல செஸ் சர்சார்ஜ் வசூலும் பஞ்சாயத்துக்கள் விதித்து வரும் வீட்டு வரி வசூலும் அதிகமாகவே இருக்கலாமெனத் தெரிகிறது. எனவே தலசெஸ் சர்சார்ஜ் வசூலுக்கு இணை மானியமாக 36 லட்ச ரூபாயும் வீட்டுவரி வசூலுக்கு இணை மானியமாக 17 லட்ச ரூபாயும் மேலும் ஒதுக்கப் பட்டுள்ளது.

இராமேஸ்வரம் தீவையும், கிழக்கு கடற்கரைப் பகுதிகளையும் தாக்கிய புயற்காற்றும், கடல் கொந்தளிப்பும் பலத்த பொருட் சேதத்தையும், உயிர்ச் சேதத்தையும் ஏற்படுத்திவிட்டன. மக்களின் துன்பத்தைத் துடைக்கும் பொருட்டு அரசாங்கம் எல்லா நடவடிக்கைகளையும் மேற்கொண்டுள்ளது. இந்தப் பெருந்துன்பத்திற்குள்ளான மக்களுக்கு உதவி செய்து மறுவாழ்வு தருவதற்காகத் திட்டங்கள் தீட்டப்பட்டு, மிகுந்த வேகத்துடன் நிறைவேற்றப்பட்டு வருகின்றன. உணவு வழங்கு நிலையங்களை மிறுவுவதற்கும்; போக்கு வரத்து வசதிகளைப் புதுப்பிப்பதற்கும் மற்ற நிவாரண வேலைகட்கும் அரசாங்கம் பெரும் செலவு செய்துள்ளது. பலதரப்பட்ட மக்களில், புயலால் மிகவும் பாதிக்கப்பட்டவர்கள் மீனவர்களே. அவர்களில் பலர் தங்கள் படகுகளையும், வீலைகளையும் இழந்துவிட்டனர். படகுகளையும், வீலைகளையும் புதுப்பிப்பதற்காகவும், புதிதாக வாங்குவதற்கும் அரசாங்கம் நிதி உதவி அளித்துள்ளது. பல்வேறு நிலைகளில் அமலாக்கப் பட்டுள்ள இந் நிவாரண வேலைகளுக்கு 150 லட்ச ரூபாய் மொத்தச் செலவாகலாம். இவற்றுள் கடன்கள் தருவதற்காகும்

[திரு. எம். பக்தவத்சலம்] [19th January 1965]

செலவு “கடன்களும் முன் பணமும்” என்னும் பகுதியிலுள்ள நிதி ஒதுக்கத்தில் சரிக்கட்டப்படும். மானியங்கள் வழங்குவதில் இவ்வாண்டு ஆகக்கூடிய செலவைச் சரியாக மதிப்பிடுவது கடினம். இந்தத் துணை மதிப்பீடுகளில் இதற்காக 25 லட்சம் ரூபாய் வகை செய்துள்ளோம். தேவை ஏற்படின் இறுதித் துணை மதிப்பீடுகளில் இது மேலும் உயர்த்தப்படும்.

துணை மதிப்பீடுகளில் சேர்க்கப்பட்டுள்ள மற்றத் திட்டங்களைப் பொறுத்தவரையில் குறிப்பாக விளக்கம் எதுவும் தேவையில்லை எனக் கூறி, இத் துணை மதிப்பீடுகளை இச் சபை ஏற்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

IX.—DISCUSSION ON THE GOVERNOR'S ADDRESS.

SRI M. DHANDAYUTHAPANI: Sir, I move—

That an address be presented to the Governor in the following terms:—

“That the Members of the Madras Legislative Assembly assembled in this Session are deeply grateful to the Governor for the address * which he has been pleased to deliver to both the Houses of the Legislature assembled together on the 18th January 1965.”

SRI V. RAMANATHAN: I second the motion.

MR. SPEAKER: Motion moved—

That an address be presented to the Governor in the following terms:—

“That the Members of the Madras Legislative Assembly assembled in this Session are deeply grateful to the Governor for the address which he has been pleased to deliver to both the Houses of the Legislature assembled together on the 18th January 1965.”

* திரு. எம். தண்டாயுதபாணி: சட்ட மன்றத் தலைவர் அவர்களே, கவர்னர் பெருமான் ஆற்றிய உரையை வரவேற்று ஆதரித்து நன்றி செலுத்தும் நோக்கோடு ஒரு சில கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன். கவர்னர் பெருமான் அவர்கள் இயற்கையின் கோர விளைவினால் இராமேஸ்வரம் தீவிலும் மற்றும் கடலோரப் பகுதிகளிலும் மக்களுக்கு ஏற்பட்ட இன்னல்களையும் அரசினர் மேற்கொண்டுள்ள நிவாரண நடவடிக்கைகளையும் தெளிவாக எடுத்துக் கூறியுள்ளார்கள். எதிர்பாராது ஏற்பட்ட இந்த கடல் கொந்தளிப்பால் அந்தப் பகுதிகளில் வாழ்ந்து வந்து நமது சகோதரர்களில் பலர் உயிரிழக்க நேரிட்டதைப் பற்றி நான் கூறத் தேவையில்லை. அன்றாட குடும்பங்களுக்கு ஆழ்ந்த அனுதாபத்தைத் தெரிவிப்பது இந்தச் சபையின் கடமை. இந்தக் கடல் கொந்தளிப்பினால் பெரிதும் பாதிக்கப்பட்டவர்கள் மீனவர்கள், அவர்கள் தங்கள் உறைவிடங்களை இழந்ததோடு அல்லாமல் அவர்களுக்கு வாழ்வளித்து வந்த வலைகளையும், படகுகளையும்

19th January 1965] [திரு. எம். தண்டாயுதபாணி]

இழந்து தத்தளித்த நேரத்தில், போக்குவரத்து பாதிக்கப்பட்டிருந்த நேரத்திலேயும், ஆகாய விமானம், கப்பல் ஆகியவைகளின் மூலம் அவர்களுக்கு உணவு அளித்து பாதுகாப்புக்கான நடவடிக்கைகளை எடுத்தது நமது அரசு என்று கூறினால் அது மிகை ஆகாது. அமைச்சர்கள் தங்களுடைய சிரமங்களைப் பாராது, அல்லலில் இருப்பவர்களின் அவதியை போக்குவது அரசாங்கத்தின் கடமை என்று அங்கேயே தங்கி நிவாரண வேலைகளை மேற்கொண்டு எஞ்சியுள்ள மக்களுக்கு ஆறுதல் அளித்தார்கள் என்பதை ஒப்புக்கொள்ளவேண்டும். மனித சக்தியில் எவ்வளவு முடிமோ அந்த அளவுக்கு காரியங்களை மேற்கொண்டு அவர்களுடைய அல்லலைப் போக்கியிருப்பது பாராட்டுக்குரியது என்று கூறிக்கொள்கிறேன். அதே நிலையில் மக்களும், ஏழை, பணக்காரர்கள் என்ற பாகுபாடு இன்றி பண்டங்களாகவும் பணமாகவும் உதவி செய்திருக்கிறார்கள். அத்தகைய உதவி அளிப்பதில் அமெரிக்கா போன்ற அயல் நாடுகள் கூட பங்கு பெற்றிருப்பது பாராட்டத்தக்கது. அந்த மக்களின் நிவாரணத்தை முன்னிட்டு நிதி நிலைச் சிக்கல்களைப் பாராது 1½ கோடி ரூபாய் அளவில் பல சிறிய திட்டங்களை அந்தப் பகுதிகளில் சர்க்கார் நிறைவேற்றி வருவது நாம் அறிந்த உண்மை. நமது தேசிய ஒற்றுமைக்கு நமது ஆலயங்கள் புனிதச் சின்னங்களாக விளங்கி வருகின்றன. இராமேஸ்வரத்தில் இருக்கும் ஆலயத்திற்கு பாரதத்தில் வடகோடி வரை உள்ள பிற பகுதி மக்கள் வருவது என்பது நாம் கண்டறிந்த உண்மை. போக்குவரத்து தடை பட்டிருக்கிற நேரத்தில் அரசினரும் இலாகாவினர்களும் முயற்சி எடுத்து தற்போது போக்குவரத்து வசதிகள் சீர் செய்யப் பட்டு வருகின்றன. கடல் கொந்தளிப்பினால் சீரழிந்த பெருமை வாய்ந்த பாம்பன் பாலம் குறுகிய காலத்தில் கட்டப்பட ஏற்பாடு செய்து, செலவு சிக்கல்களைப் பாராது மனித நலனுக்காகப் பாடுபடுவது என்பது எல்லாவற்றுக்கும் சிகரம் போல அமைந்திருக்கிறது.

தனுஷ்கோடித் துறை பெரிய சேதத்திற்கு உள்ளாகி உள்ள இந்தத் தருணத்தில், அதைப் போக்கும் நோக்கோடு நாம் நீண்ட நாட்களாக எதிர்பார்த்த சேது சமுத்திரம் கால்வாய் திட்டத்தை நிறைவேற்ற மத்திய சர்க்கார் இசைவோடு நமது மாநில அரசாங்கம் அந்த இடத்திலே வேலை துவங்கி இருக்கிறது. கீமையிலே விளைந்த நன்மை என்று நாம் ஆறுதல் அடையக் கூடிய இந்தத் திட்டம் துவங்கி, பூர்வாங்க வேலைகள் அங்கே துவக்கப்பட்டு இருக்கும் இந்தத் தருணத்தில், நமது மாநிலத்தில் மிகவும் பிற்பட்ட பகுதியாக இருக்கும் அந்தப் பகுதி வாழ் மக்களுக்கும், இலங்கையிலிருந்து வருகிற மக்களுக்கும், பர்மா லிலிருந்து வருகிற அகதிகளுக்கும் வேலை வாய்ப்பு அளிப்பதற்கும் இது ஒரு சிறந்த ஏற்பாடாக அமைந்துள்ளது.

அடுத்தபடியாக, கவர்னர் அவர்களின் உரையில் கடந்த காலத்தில் ஏற்பட்ட உணவுத் தட்டுப்பாட்டையும், அரசாங்கம் அதைத் தவிர்ப்பதற்கு எடுத்துக் கொண்ட நடவடிக்கைகளையும், இது போன்ற ஒரு நிலை எதிர்காலத்தில் ஏற்படாமல் இருப்பதற்கு மேற் கொண்ட நடவடிக்கைகளையும் தெளிவாக எடுத்துக் கூறி

[திரு. எம். தண்டாயுதபாணி] [19th January 1965]

யிருக்கிறார்கள். சில இடங்களில் பருவ மழை தவறிப்போய் இருந்தாலும், எதிர்காலத்தில் நல்ல அறுவடை நமக்கு கிடைக்கும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். குறிப்பாக நமது மாநிலம் நமது தேவைக்கு மேல் சற்று அதிகமாக, உபரியாக உற்பத்தி செய்யக்கூடிய உபரி மாநிலமாக விளங்குகிறது. அப்படியிருந்த போதிலும் கடந்த ஆண்டில் உணவுத் தட்டுப்பாடு ஏற்பட்டது உண்மையிலேயே நமக்கு வேதனை அளிக்கிறது. நமது அண்டை மாநிலமான கேரளாவில் அது பற்றாக்குறை மாநிலமாக இருப்பதினால், இந்த மாநிலத்தை விட அங்கே விலைவாசி சற்று அதிகமாக இருக்கிற காரணத்தினால், நமது மாநிலத்தில் உபரியாக இருக்கும் அரிசி மட்டும் அங்கு செல்லாது, நமக்குத் தேவையான அரிசியும் லாப நோக்கத்தோடு அங்கு அனுப்பப்பட்டுவிட்ட காரணத்தினால், நமக்கு அந்தத் தட்டுப்பாடு ஏற்பட்டது. மற்றொன்று, நமது அண்டை மாநிலமான ஆந்திராவிலிருந்து நமக்கு எதிர்பார்த்த அளவிற்கு அரிசி கிடைக்காமல் போய்விட்டது. நமது உற்பத்தி எதிர்பார்த்த அளவு இருக்க வேண்டுமானால், அதில் ஈடுபட்டிருப்பவர்களுக்குத் தகுந்த உதவி அளிக்கவேண்டும். அவர்களுடைய உழைப்புக்குத் தகுந்த ஊதியம், நியாயமான விலை அவர்களுக்குக் கிடைக்கும்படி செய்ய வேண்டும். இதுவரையிலும் நாம் உற்பத்தி செய்கின்றவர்களுடைய நலனைக் காட்டிலும், வாங்கி உண்ணுபவர்களுடைய நலனைத் தான் அதிகமாகக் கருதி வந்தோம். ஆனால், இந்த ஆண்டு முதல் உற்பத்தி செய்கின்றவர்களுடைய நலனைக் கருதி, அவர்களுக்கு உயர்ந்தபட்ச விலை கிடைப்பதற்கு வழிவகை செய்துள்ளோம். உற்பத்தி செய்பவர்களுக்கு நல்ல விலை கிடைப்பதற்கு வழிவகுத்து அது போன்று வாங்கி உண்ணுகிறவர்களுக்கு நியாயமான விலையில் கிடைப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்துள்ளோம். உற்பத்தி செய்கிறவர்களுக்கு உயர்ந்தபட்ச விலையும், வாங்கி உண்ணுபவர்களுக்கு நியாயமான குறைந்த விலையும், இரு சாரர்களுடைய நலன்களையும் கருத்தில் கொண்டு நாம் மேற்கொண்ட நடவடிக்கைகளின் மூலம் இடையிலே இருக்கிற வியாபாரிகளுக்கு அதிக லாபம் கிடைக்காத காரணத்தினால், வியாபாரத்தில் ஒரு தேக்கமான நிலை ஏற்பட்டு விட்டது. இந்த நிலையைப் போக்கு வதற்கு நமது அரசாங்கம் கடந்த குறுவை அறுவடை காலத்தில் நேரடிக் கொள் முதல் செய்வதற்கு ஏற்பாடு செய்து அந்த நிலையை சமாளித்தது பற்றி நாம் அவர்களைப் பாராட்டக் கடமைப் பட்டிருக்கிறோம். இதையெல்லாம் மனதில் கொண்டு தான் உணவு தானிய கார்பொரேஷன் ஆரம்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த உணவு தானிய கார்பொரேஷன் வர இருக்கிற அறுவடை காலத்தில் உபரியாக வருகிற நெல்லை வாங்கி சேமித்து வைத்து, தட்டுப்பாடு ஏற்படுகிற காலத்தில், அதை அளிப்பதற்கு வேண்டிய நோக்கத்தோடு, துவக்கப் பட்டிருக்கிறது. நான்கு லட்சம் மெட்ரிக் டன் அளவுக்கு அரிசி வாங்கி சேமித்து வைப்பதற்கு ஏறத்தாழ ரூபாய் 1 கோடி 65 லட்சம் செலவில் கிடங்குகள் கட்டப்பட்டு வருகின்றன. குறிப்பாக தஞ்சை மாவட்டத்தில் இரண்டு கிடங்குகள், ஏறத்தாழ ஒவ்வொரு கிடங்கும் ரூபாய் 45 லட்சம் மதிப்பில் கட்டப்பட்டு, 20 லட்சம் மூட்டைகள் வைக்கக்கூடிய அளவுக்கு கட்டப்பட்டு,

19th January 1965] [திரு. எம். தண்டாயுதபாணி]

முடிவடையும் தருவாயில் இருக்கின்றன. இந்த நடவடிக்கை களெல்லாம் உணவு கார்ப்பொரேஷன் நல்ல முறையில் இயங்கு வதற்கு முன்னோடியாக இருக்கும். இந்தத் தருணத்தில் ஒன்றை நாம் மனதில் கொள்ளவேண்டும். அரசாங்கம் உணவு தானிய வியாபாரத்தை மேற்கொள்வதினால், அந்த வியாபாரத்தில் ஈடு பட்டிருப்பவர்களும் பாதிக்கப்படாமல் இருக்கக்கூடிய ஒரு நிலை யை ஏற்படுத்த வேண்டும். மற்றொன்று மக்களுக்கு தரமான அரிசி கிடைக்க நாம் வழிவகைகள் செய்யவேண்டும். மக்களுக்கு தரமான அரிசி கிடைக்கும்படிச் செய்வதில் தனிப்பட்டவர் களுக்கு இருக்கக்கூடிய பொறுப்பைவிட அரசாங்கத்திற்கு பொறுப்பு அதிகம். தட்டுப்பாட்டை போக்கிவிட்டோம் என்று மட்டும் திருப்தி அடையக்கூடாது. நமது அரசாங்கம் கொடுக் கிற அரிசி தரமான அரிசி இல்லை என்ற குறைபாட்டை நாம் கேட்டோம். அரிசி கிடைக்காத நேரத்தில் கிடைத்த அரிசி போதும் என்பதும், அரிசி கிடைக்கக்கூடிய நேரத்தில் தரமான அரிசி வேண்டும் என்று எண்ணுவதும் மக்களின் இயற்கையான மனப்போவம். இதையெல்லாம் அரசாங்கம் மனத்தில் கொண்டு தரமான உணவு தானியங்கள் தேவையான இடங்களில் குறை வான விலைக்குக் கிடைப்பதற்கு வழிவகைகள் செய்தால்தான் எதிர்காலத்தில் இதுபோன்ற உணவுத் தட்டுப்பாடு இல்லாமல் நிலைமையை சமாளிக்க முடியும்.

உணவு உற்பத்தி பெருகவேண்டுமென்பதற்காகத்தான், உற்பத் தியில் ஈடுபட்டிருக்கும் விவசாயப் பெருங்குடி மக்களுக்கு நல்ல பல உதவிகளை நாம் செய்து கொண்டு வருகிறோம். குறிப்பாக ரசாயன உரங்கள் நாம் எதிர் பார்த்த அளவுக்கு விவசாயிகளுக்குக் கிடைக்க வழிவகைகள் செய்திருக்கிறோம். ரசாயன உரங்களைப் பற்றி பேசும்பொழுது, அதன் விலை சற்று அதிகமாக நிர்ணயிக்கப் பட்டிருக்கிறது. அதன் விலையைக் குறைத்துக் கொடுக்க வழி வகைகள் இருப்பதாகத் தெரிகிறது. மக்கள் இந்த ரசாயன உரங் களை அதிகமாக உபயோகிக்கக்கூடிய தன்மை ஏற்படவேண்டு மானால், அதன் விலையைக் குறைத்துக் கொடுக்க நாம் வழிவகைகள் செய்ய வேண்டும். இதுவரையில் ரசாயன உரங்கள் கூட்டுறவு ஸ்தாபனங்கள் மூலம்தான் விநியோகிக்கப்பட்டு வந்தன. தனியார் களுக்கு அந்த உரிமை வழங்கப்படவில்லை. இப்பொழுது ரசாயன உரம் கணிசமாக இருக்கிற காரணத்தினால் தனியார்களுக்கும் அந்த வியாபாரத்தைக் கொடுத்தால் விவசாயிகளுக்கு அது நல்ல முறையில் பயன் அளிக்கும். ஆகவே, அந்த நோக்கத்தோடு இந்தக் கூட்டுப்பாட்டை தளர்த்த வேண்டும் என்று இந்த சந்தர்ப்பத்தில் நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, விவசாயிகளுக்கு சரியான விதைகள் கிடைப் பதற்கு நாம் வழிவகைகள் செய்திருக்கிறோம். இருந்தும் கூட, அதில் மேலும் சற்று கவனம் செலுத்தவேண்டும். விவசாயி களுக்குத் தேவையான காலத்தில் தரமான விதைகளைக் கொடுக்க நாம் வழிவகை செய்யவேண்டும். குறிப்பாக தற்பொழுது ஜப்பானிகா இண்டிகா என்ற ஒரு புதிய குறுவை விதை கண்டு பிடிக்கப்பட்டிருக்கிறது. தற்பொழுது விளைவதைவிட ஏறத்தாழ இரண்டு மடங்கு அதிகமாக விளையும் சக்தி இதற்கு இருக்

[திரு. எம். தண்டாயுதபாணி] [19th January 1965]

கிறது என்று சொல்லப்படுகிறது. வரவிருக்கிற குறுவை சாகுபடி காலத்திற்குள் நமது சென்னை மாநிலத்திலுள்ள அத்தனை விவசாயிகளுக்கும் இந்த ஐப்பானிகா இண்டிகா குறுவை விதை கிடைப்பதற்கு வழி வகுக்கவேண்டும் என்று இந்த சந்தர்ப்பத்தில் கூறிக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

மற்றொன்று, விவசாயத்திற்கு இன்றியமையாத தேவை நீர்ப்பாசன வசதி. பல பெரிய திட்டங்களை நாம் நிறைவேற்றி விட்டோம் என்று திருப்தி அடையும் நேரத்தில், சிறு மத்தியதர பாசனத் திட்டங்களை நிறைவேற்றுவதற்கு வாய்ப்பு அதிகமாக இருக்கிறது. இம்மாதிரி சிறிய பாசனத் திட்டங்களை நாம் நிறைவேற்ற முற்படும்பொழுது அதிலே பல சிக்கல்கள் ஏற்படுகின்றன. பாசன ஆதாரம் பெற்ற கடைநிலைப் பகுதிகளில் இருப்பவர்களுக்கு தண்ணீர் தட்டுப்பாடு அதிகமாக இருக்கிற காரணத்தினால், அந்தப் பகுதிகளில் இதுபோன்று சிறிய நீர்ப்பாசனத் திட்டங்களை நிறைவேற்றுவதற்கு முயற்சிக்கும்பொழுது, அந்த நிலங்கள் இதற்கு முன்பு பாசன ஆதாரம் பெற்றிருக்கின்றன என்று மனதில் கொண்டு, இஞ்சினியர்கள் அந்தத் திட்டங்களுக்கு இசைவு தருவதற்கு மறுக்கின்றனர். நாம் இம்மாதிரி புதியதாக ஒரு திட்டத்தைப் போடும்பொழுது அதற்கு வேண்டிய செலவுத் தொகையையும், அதன் மூலம் அரசாங்கத்திற்கு வரியாக கிடைக்கும் வருவாயையும், உணவு உற்பத்தி அளவையும் கணக்கில் எடுத்துக்கொண்டு, அந்தக் கணக்குப்படி சற்றுக் குறைவாக இருந்தாலும் அந்தத் திட்டங்கள் கைவிடப்படுகின்றன. நம் முன் இருக்கும் பிரச்சினை மக்கள் சமுதாயத்திற்கு நாம் போதிய உணவு அளித்தாக வேண்டும். விவசாயத்தில் சுடுபட்டிருக்கும் தொழிலாளர்களும், விவசாய நிலங்களும் மிகக் குறைவு. ஆகவே, அவர்களுக்கு வேண்டிய வசதிகளை அதிகமாகப் பெறுவதற்கு ஏற்பாடு செய்து, அவர்களுக்கு இருக்கிற சிக்கல்களை நிவர்த்தி செய்ய ஏற்பாடு செய்தால்தான் விவசாயம் நல்ல முறையில் வளர முடியும். அதை மனதில் கொண்டு, செலவு கொஞ்சம் அதிகமாக இருந்தாலும் அதைப் பொருட்படுத்தாமல், இது போன்ற சிறிய பாசனத் திட்டங்களை நிறைவேற்றித் தரவேண்டும் என்று இந்த சந்தர்ப்பத்தில் நான் கூறிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் சேர்க்கப்பட்டிருக்கும் மற்ற வேலைகளும் நல்ல முறையில் நிறைவேற்றப்பட்டு வருகின்றன. குறிக்கோள் அளவைச் சாதிப்பதிலும் நமது சாதனை பாராட்டுதலுக்குரிய போக்கில் அமைந்திருக்கிறது. குறிப்பாகப் பார்த்தால், மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திற்கான தொகை ரூ. 290 கோடி. தற்போதைய மதிப்பீட்டின்படி அது ரூ. 340 கோடி என்று கணக்கிடப்பட்டிருக்கிறது. இது திட்டத்தை நிறைவேற்றுவதில் நாம்கொண்டுள்ள அக்கரையையும், துரித வளர்ச்சியையும் எடுத்துக் காட்டுகிறது. இறுதியிலே கவர்னர் பெருமான் திட்டங்கள் நல்ல முறையில் நிறைவேற கனம் அங்கத்தினர்களுடைய ஒத்துழைப்பும் ஒரு காரணம் என்று கூறியுள்ளார். மாறுபட்ட கருத்துக்கள் கொண்ட வேறுபட்ட அரசியல் கட்சிகள் இருந்தபோதிலும், வளர்ச்சித் திட்டங்கள் அனைத்தும் அரசியல்

19th January 1965]

[திரு. எம். தண்டாயுதபாணி]

சர்ச்சைக்கு அப்பாற்பட்டவை என்பதை மனதில் இறுத்த வேண்டும். அம்மாதிரி ஒத்துழைப்பு இருந்ததால்தான் திட்ட வேலைகளை நிறைவேற்றுவதில் இந்த ராஜ்யம் முன்னேடியில் நிற்கிறது என்பதை மனதில் கொண்டு, இந்த நிலையை தொடர்ந்து பின்பற்றுவதில் வேண்டும். அப்பொழுதுதான் திட்டங்களை நிறைவேற்றுவதில் இந்தியாவிலேயே நம் மாநிலம் முதன்மையாக விளங்கக்கூடும்.

இந்தக் கூட்டத் தொடரில் அதிக மசோதாக்கள் பரிசீலனைக்கு வரவில்லை என்றும், இரண்டு மசோதாக்கள்தான் வர இருப்பதாகவும் கவர்னர் அவர்கள் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். இறுதியாக கவர்னர் பெருமான் கூறியுள்ளதற்கு சற்றும் குறையாது, தளராது இந்தச் சபையின் புகழுக்கே உரித்தான அடக்க உணர்ச்சியுடனும், கண்ணியத்துடனும் இங்கே விவாதங்கள் நடைபெறவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு இந்த உரையை வரவேற்று, ஆதரித்து, நன்றி தெரிவித்து என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன். வணக்கம்.

* திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த 11-00 மன்றத்திலே நிகழ்த்திய கவர்னர் உரையின் மீது நடைபெறுகிற இந்த விவாதத்திலே, அந்த உரைக்கு நன்றி அறிவிப்புத் தீர்மானம் கொண்டு வந்திருக்கிற நேரத்திலே அதனை வெட்டிப் பேசுபவர்கள் சார்பில் துவக்கி வைப்பதற்கான வாய்ப்பினை எனக்குக் கொடுத்ததற்கு உங்களுக்கு என்ன நன்றியையும், வணக்கத்தையும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

நம்முடைய சட்ட மன்றம் கவர்னர் உரையோடு துவங்கியிருக்கிற இந்த நேரம், நம்முடைய மாநிலத்தில் ஏற்பட்ட பல துயரங்களுக்கும் வேதனைகளுக்கும் மத்தியில் நாம் கூடியிருக்கிறோம் என்பதை கவர்னர் அவர்களே நம்முடைய உரையில் மிக வருத்தத்தோடும், உருக்கத்தோடும் எடுத்துரைத்திருக்கிறார்கள். நம்முடைய மாநிலத்தின் ஒரு பகுதியான இராமேஸ்வரம் தீவில் கடந்த 25 நாட்களுக்கு முன்னால் நடைபெற்ற கோரக் கொந்தளிப்பும், பயங்கரமான புயலும் அதனால் ஏற்பட்டிருக்கிற பயங்கரமான உயிரிழப்பும், பல லட்சக்கணக்கான ரூபாய் பொருள் சேதமும் ஏற்பட்டிருக்கிற நேரத்திலே, கவர்னர் பெருமான் உரையில் இருந்தும், அதனைத் தொடர்ந்து கொண்டுவரப்பட்ட கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத்தின் மீது கனம் முதலமைச்சர் அவர்கள் இந்த மன்றத்தின் முன்பு வைத்திருக்கும் அறிக்கைகளிலிருந்தும் ஓரளவு அதனுடைய அளவையும், ஆழத்தையும் புரிந்து கொள்ள முடிகிறது. திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பில், இதிலே உயிரிழந்த பல்லாயிரக் கணக்கான மக்களுக்கும் மற்றும் பொருள் சேதத்திற்கும், பல மாதிரியான துன்பங்களுக்கும், துயரங்களுக்கும் ஆளான மக்களுக்கும் எங்களுடைய அலுதாபத்தைத் தெரிவித்துக் கொள்வதோடு மட்டுமின்றி, அந்த வருத்தத்திலே நாங்களும் பங்கு கொள்கிறோம் என்பதை உங்கள் மூலமாகத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்] [19th January 1965]

இராமேஸ்வரம், தனுஷ்கோடியில் சென்ற மாதம் 22-ம் தேதி ஏற்பட்ட புயல் இயற்கையின் சீற்றத்தினால் ஏற்பட்டது என்று கவர்னர் உரையில் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். நம்முடைய முதல் அமைச்சர் சிறந்த பக்திமான் ஆவார். ஆண்டவன் யத்தினத்தினால்

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : ஆண்டவனும் இயற்கையும் ஒன்றுதான்.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : மெத்த மகிழ்ச்சி, ஆண்டவனும் இயற்கையும் ஒன்று என்கிறார்கள். அதற்காக நன்றி செலுத்துகிறேன். அதிலே ஆட்சேபனை கிடையாது. கடல் கொந்தளிப்பும் புயலும் இயற்கையின் சீற்றத்தினால் ஏற்பட்டு விட்டது, அதை நாம் தடுத்திருக்க முடியாது என்ற ஒரு வாதத்தை அவர்கள் வற்புறுத்திக்கொண்டு வருகிறார்கள். இந்த இயற்கையின் கோரத்தை முழு அளவு தடுத்திருக்க முடியாவிட்டாலும், ஆண்டவனுடைய பிள்ளைகளான மனிதர்கள், இந்த மாநிலத்தின் ஆட்சிப் பொறுப்பை ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறவர்கள், நல்ல முறையில் இந்த நிலைமையைச் சமாளித்திருந்தால், பெரும் அளவிற்கு உயிர்ச்சேதத்தைத் தடுத்திருக்கலாம், பெரும் அளவுக்கு பொருள் சேதத்தைத் தடுத்திருக்கலாம், அதற்கான வாய்ப்பை அவர்கள் பயன்படுத்திக் கொள்ளவில்லை என்ற அடிப்படையில்தான் என்னுடைய உரை அமைய விருக்கிறது என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். உதாரணத்திற்குச் சொல்ல வேண்டுமானால், பாம்பனிவிருந்து தனுஷ்கோடிக்கு ஒரு ரயில் கிளம்பியது. நம்முடைய முதல் அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள், 22-ம் தேதி புயல் பற்றி அறிவிப்பு வந்தது, கலெக்டர்களுக்குத் தெரிவித்திருக்கிறோம் ரெயில்வேக்கும் அறிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது, மற்றவர்களுக்கும் அறிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று. அப்படி அறிவித்தும், புயல் வருவதற்கு ஐந்து மணி நேரத்திற்கு முன்பு ஒரு ரயில் தனுஷ்கோடிக்குக் கிளம்புகிறது, அது தனுஷ்கோடிக்குப் போன ரயிலா அல்லது மரணபுரிக்கு போன ரயிலா? அதன் விவரமே தெரியாமல் போய்விட்டது. அதில் சுமார் 100 பேர் இருந்தனர் என்று சொல்லப்படுகிறது. ஒரு விசாரணை நடத்தினால் 400 பேர்கள் மாண்டார்கள் என்பதை நிரூபிக்க முடியும். அதே போலத்தான் பாம்பன் பாலம் அடியோடு போயிற்று, இரும்பு கர்டர்கள் போயிற்று என்று மந்திரிகள் பேசி வந்தார்கள். பாம்பன் பாலத்திலே இருந்த இரும்பு கர்டர்கள் மூன்று ஆண்டுகளுக்கு முன்பு ரீயின்ஃப் போர்ஸ்டு கான்கிரீட் பீம்களாக மாற்றப்பட்டிருக்கின்றன. மூன்று ஆண்டுகளுக்கு முன்பு இரும்பு கர்டர்கள் இருந்தன. சேட்டுக் கடைகளிலே மைசூர் பாகுகளை அடுக்கி வைத்திருப்பது போல, கீழே இருக்கிற தூண்களுக்கும், மேலே இருக்கிற பீம்களுக்கும் ஆங்கர் செய்யவில்லை. மனித யத்தனத்திலே செய்த தவறு இது. பாம்பன் பாலமே போயிற்று, மனித யத்தனத்திலே என்ன இருக்கிறது என்று பேசி, இந்த நாட்டிலுள்ள மக்களை திசை திருப்பி விடலாம் என்று முயற்சித்தால், அது சரியான வாதமாக இருக்காது. அவர்களுடைய என்ஜினியர்களே அதற்குப் பதில் சொல்லட்டும். அதேபோலத்தான் கனம்

19th January 1965] [திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

முதலமைச்சர் அவர்கள் இந்த மன்றத்தின் முன்னால் ஏற்பட்டிருக்கிற சேதங்களை எடுத்து வைத்திருக்கிறார்கள். தனுஷ்கோடி, இராமேஸ்வரம் பகுதிகளுக்கு எங்களுடைய தலைவர் அறிஞர் அண்ணா அவர்கள் சார்பிலும் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் தலைமை நிலையத்தின் சார்பிலும் நான் சென்று வந்தேன். அங்கே கண்ட கேட்ட விவரங்கள் என்னுடைய நெஞ்சைப் பிளப்பதாக இருந்தன. உண்மையிலே கொஞ்சம் ஜாக்கிரதையாக இருந்திருந்தால், எவ்வளவோ காரியங்களைச் சாதித்திருக்க முடியும். கொஞ்ச நேரத்திற்கு முன்பு முதலமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்த அறிக்கையில், 22-ம் தேதியே கலெக்டருக்குத் தெரிவித்து விட்டோம் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி என்றால் ஏன் தக்க நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை? இதிலே சம்பந்தப்பட்ட இரண்டாவது இலாகா மின் இலாகா. ராமேஸ்வரத்தில் மின் இலாகாவின் தலைமை நிலையம் இருக்கிறது. அவர்களும் மின்வார்களை முன் எச்சரிக்கை செய்யவில்லை. இம்மாதிரி புயல் வரும்பொழுது மூன்று வகையாக அறிவிப்புச் செய்வார்கள். போட்காரர்களுக்கு அறிவிப்பார்கள். கையெழுத்து வாங்குவார்கள். நோட்டீஸ் போடுவார்கள். தண்டோராப் போடுவார்கள். ஆனால் அன்று நோட்டீஸ் போடவில்லை. தண்டோராவும் போடவில்லை. அதுகூட விசித்திரம் இல்லை. ஆனால் அன்றைய தினம் இராமேஸ்வரத்தில், அம்மை குத்திக்காதவர்களுக்கு அபராதம் போடப்படும், அரிசிக் காட்டு கொடுக்கப்படமாட்டாது என்று புயல் வருவதற்கு நான்கு மணைநரத்திற்கு முன் தண்டோராப் போட்டார்கள். இந்த மீன்துறை இலாகாவின் முன் எச்சரிக்கை நடவடிக்கை எடுக்காததினால், லட்சக் கணக்கான ரூபாய் நஷ்டம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. பெரிய மெஷின் போட்கள் நாசமாயின. 13,000 நைலான் லைகன் நாசமாயின. ஒரு விலையின் விலை ஏறத்தாழ ரூ. 400, 500 ஆகிறது. நான் தங்கச்சிமடத்திலும், இராமேஸ்வரத்திலும் பார்த்தேன். ஆயிரக்கணக்கானவர்கள் வீடுகளை இழந்திருக்கிறார்கள். இராமேஸ்வரம் கோயிலிலே தங்கியிருந்தார்கள். இந்த மின் இலாகா முன் எச்சரிக்கை செய்திருந்தால், இந்த மின்வார்களைக் காப்பாற்றியிருக்க முடியாதா? இவ்வளவு லட்சக்கணக்கான ரூபாய்கள் சேதமாகப் போயிருக்குமா? ரெயில்வே இலாகா பெரிய குற்றம் இழைத்திருக்கிறது. அங்கேயுள்ள கலெக்டர்களும் பெரிய குற்றம் இழைத்திருக்கிறார்கள். அதே போலத்தான் அகில இந்திய ரேடியோவும், கிராம மக்களுக்கான ஒலிபரப்பில் முன்னெச்சரிக்கை செய்யவில்லை. நிவாரண வேலைகளைப்பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். கனம் அமைச்சர் ராமையா அவர்களும் அமைச்சர் கக்கன் அவர்களும் போனார்கள் என்றெல்லாம் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால், அங்கு நேரில் சென்று பார்த்தால் அங்கே நடந்திருக்கும் சம்பவங்கள் நம்முடைய நெஞ்சைப் பிளக்கின்றன. தனுஷ்கோடியில் பல குடும்பங்கள் சின்னப்பிள்ளைமாடு விட்டன. இவ்வளவு பெரிய இழப்புகள், நடவடிக்கை ஏற்பட்டிருந்தும் நமது சீலப் செக்கராட்டரிக்கு தகவல் 23-ஆம் தேதி இரவுதான் வருகிறது. மேலும், நிவாரண வேலைகளுக்காக அனுப்பப்பட்ட ஹெலிகாப்டர் கடல் கொத்தளிப்பிற்கு நான்கு நாட்கள் கழிந்து 26-ஆம் தேதி காலையில்தான் வருகிறது. மூன்று அல்லது நான்கு நாட்களாக அந்தத் தீவிலே

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்] [19th January 1965]

தன்னந்தனியாக தத்தளித்துக்கொண்டிருக்கும் மக்களை காப்பாற்றுவதற்கு அருகதையற்ற, பொறுப்பற்ற, மக்கள் உயிரைப் பற்றிக் கவலைப்படாத ஒரு அரசாங்கம் இன்றையதினம் இங்கே ஆட்சி பீடத்திலே அமர்ந்துகொண்டிருக்கிறது என்பதை நான் வருத்தத்துடன் சொல்லவேண்டி இருக்கிறது. அமைச்சர்கள் ஹெலிகாப்டரில் போனார்களே, எதிர்க்கட்சித் தலைவரைக் கூப்பிட்டார்களா? எங்களைப் பிடிக்கவில்லை யென்றாலும், திரு. சா. கணேசனையாவது அல்லது திரு. கலியாணசுந்தரத்தையாவது அழைத்துச் சென்றிருக்கக்கூடாதா? ஒரு பத்திரிகை நிருபரையாவது கூட்டிக் கொண்டு போனார்களா? கடைசியாக அலிபீஷியல் போட்டோ கிராபரைக் கூட்டிக்கொண்டு போனார்கள். எதற்காக? அங்கு ஏற்பட்ட சேதங்களைப் போட்டோ பிடிப்பதற்காக இல்லை. அங்கு சென்ற மந்திரிகளையும் அவர்கள் பக்கத்தில் இருந்தவர்களையும் போட்டோ எடுப்பதற்காக அழைத்துச் சென்றார்கள். இரண்டாந்தரச் செய்திகள்தான் நாட்டு மக்களுக்கு அறிவிக்கப்பட்டது. இந்தக் கோரப்படியில் 500 பேர்களுக்கு மேல் சாகவில்லை என்று முதலமைச்சர் மதிப்பிடுகிறார். எங்கவிடத்திலே சென்சஸ் கணக்கு இருக்கிறது. 1961-ம் வருஷத்திய சென்சஸ் கணக்குப்படி தனுஷ்கோடியிலே இருப்பவர்கள் 3,173 பேர். அங்கே இருக்கிற ரெயில்வே சிப்பந்திகளும் அவர்களைச் சார்ந்தவர்களும் சேர்ந்து ஒரு ஆயிரம் பேர். ஆக 4,000 பேர்களுக்குமேல் அங்கே இருக்கிறார்கள். மற்ற யாதிரிகள், கணக்கிலே சேராதவர்கள், எல்லோரையும் சேர்த்தால் அன்றையதினம் 5,000 பேர் தனுஷ்கோடியில் இருந்திருக்கிறார்கள். கனம் முதலமைச்சர் அவர்கள் மண்டபம் காம்பில் 400 குடும்பங்கள்தான் உள்ளன என்று குறிப்பிட்டுள்ளார். மண்டபம் காம்பில் தனுஷ்கோடி மக்கள் இன்றைக்கு 1,500 பேர்கள் கூட இல்லை. நானே தேரில் பார்த்தேன். 20,000 ஜனத்தொகை கொண்ட இராமேஸ்வரம் தீவில் மற்றவர்கள் பற்றிய விவரம் என்ன? ஆயிரம் பிணங்கள் மிதந்து வந்தன என்று இலங்கைகாரன் சொன்னால் கோபம் வருகிறது. அந்த பிணங்களுக்கும் மற்றும் காணாமல் போன பிணங்களுக்கும் விவரம் என்ன? எங்கே சொல்லி இருக்கிறார்கள்? எப்போது சொல்லப் போகிறார்கள்? இதைக் கேட்டால், நாங்கள் சொல்வதை "this is an exaggerated report" என்று கனம் முதலமைச்சர் கோபமாகக் கூறுகிறார்கள்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: கோபம் இல்லை. சந்தோஷமாகக் கேட்கிறேன், எத்தனை என்று அங்கத்தினர் அவர்கள் சொல்லட்டும், அவர்கள் கணக்கு என்ன என்று அவர்கள் சொல்லட்டும்.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: நகைச் சுவையாகச் சொல்லுவதால் மட்டும் உண்மை மாறிவிடாது. அமைதியாகப் பேசிவிட்டால் தவறு உண்மையாகிவிடுமா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: உங்கள் கணக்கைச் சொல்லுங்கள் என்றுதான் கேட்கிறேன்.

19th January 1965]

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : 500 பேர் என்று எதிலிருந்து அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள்? சென்சஸ் விவரப்படிப் பார்த்தால் கூட குறைந்த பட்சம் இறந்தவர் தொகை 2,000 முதல் 3,000 வரை இருக்கும். “சத்யமே ஜயதே” என்கிற அரசாங்கத்திற்கு இது சரியானதா? அது போகட்டும். உடனே யாராவது மத்திய அமைச்சர் இங்கே வந்தார்களா? 28-ம் தேதி கனம் டி. டி. கிருஷ்ணமாச்சாரி வருகிறார்கள். இவ்வளவு நாட்கள் கழித்து இன்று கனம் பட்டில் வருகிறார்கள். நாளைக்கு அங்கு போகப் போகிறார்கள் என்று சொல்லுகிறார்கள். ஒரு பழமொழி உண்டு, சாவுக்குச் செய்தி அனுப்பினால் கருமாதிக் கு கடுதாசி போடுகிறார்கள் என்று தமிழ்நாட்டு கிராமங்களிலே சொல்லுவார்கள். அதுபோல் இருக்கிறது இவர்கள் செய்கை யெல்லாம். கனம் லால் பகதூர் சாஸ்திரிக்கு தட்சிண பரத இந்தி பிரசார சபைக்கு மட்டும் தான் வாழ்வுமாயா? மூவாயிரம், நாலாயிரம் தமிழர் மரணம் சாதாரண சம்பவமாக அவருக்குத் தெரிகிறதா? இரண்டு மாதங்களுக்கு முன்பாக பூனிற்கும் பம்பாயிற்கும் இடையே ஓர் ரயில் மீது பஸ் மோதி விபத்து ஏற்பட்டு விட்டது. அங்கே பட்டில் அவர்கள் நான் பூராக் காத்திருந்தார்கள்; இங்கே கிட்டத் தட்ட ஒருமாதம் கழித்து இப்பொழுதுதான் ஊர்வலம் வருகிறார்கள். ஏன்? இது எந்த வகையில் சரியானது என்று எனக்குப் புரியவில்லை.

இன்றைக்கு கவர்னர் உரையில், மத்திய சர்க்கார் உதவி பற்றிக் குறிப்பிட்டு இருக்கிறார்கள். அது ஏதோ சம்பிரதாயத்திற்காகச் சொல்லப்பட்டதாகத் தோன்றுகிறதே யன்றி வேறென்றும் இல்லை. எங்கள் கட்சியைச் சேர்ந்த புரட்சி நடிகர் மக்கள் திலகம் திரு. எம். ஜி. ராமச்சந்திரன் ஒரு லட்ச ரூபாய் அளிப்பதாக இருக்கிறார். இன்னும் எத்தனையோ தனிப்பட்டவர்கள் உதவிகள் அளித்திருக்கிறார்கள். ஆனால் ஒரு பெரிய மத்திய மந்திரி, கனம் லால் பகதூர் சாஸ்திரி, ஏதோ ஆயிரம் ரூபாய் அனுப்பியிருக்கிறார்கள். அவ்வளவுதான்?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் அங்கத்தினர், லால்பகதூர் சாஸ்திரி அவர்கள் ஆயிரம் அளித்தார் என்று எந்த விவரத்திலிருந்து சொல்கிறார்கள்?

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : ஆயிரம்தான் என்று சொல்லவில்லை, கணக்கெல்லாம் அவர்களிடம்தான் இருக்கிறது. (சிரிப்பு) 10,000 ஆகவோ அல்லது 15,000 ஆகவோ இருக்கலாம்.

திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே ஆன் எ பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர். அவர்கள் கழகத்தைச் சேர்ந்தவர் ஒரு லட்ச ரூபாய் கொடுத்தார் என்று சொன்னார்கள். ஆனால் பேப்பரில்தான் அப்படி வந்திருந்ததே தவிர, பணம் ஒரு காசு கூட வரவில்லை.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : பணத்தை யாரிடம் கொடுக்க வேண்டும் என்று அவருக்குத் தெரியும். அவர்களிடம் கொடுப்பார். இந்த சர்க்கார் மீது அவருக்கு நம்பிக்கையில்லை. எனவே இந்த சர்க்காரிடம் அவர் கொடுப்பதாக இல்லை.

[19th January 1965]

கனம் சபாநாயகர்: கனம் அங்கத்தினர் சபையின் முன் உள்ள விஷயத்தைப் பற்றிப் பேசவேண்டும். யார் எவ்வளவு கொடுத்தால் என்ன?

திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: தனுஷ்கோடிப் பகுதியில் செய்திருப்பதாகச் சொல்லப்படும் உதவி போதுமானது அல்ல. அங்கே உள்ள மக்களுக்கு வீடுகள் கட்டிக் கொடுக்க வேண்டும், தொழில் தேடிக்கொடுத்தாக வேண்டும். யாத்திரையை நம்பி வாழும் மக்கள் அவர்கள். ஏற்கனவே ஒரு சிமெண்ட் தொழிற்சாலைக்கு தனியார் துறையில் லைசென்ஸ் கொடுக்கப்பட்டு அது நிறுவப்படாமல் போய்விட்டது. அதை இப்பொழுது பொதுத் துறையில் எடுத்து நிறைவேற்றுவது அவசியம் என்பதை உணர்ந்து அதற்கான ஏற்பாட்டைச் செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். தீவு முழுவதும் நிலவரி வஜா அளிக்க வேண்டும் என்பதையும் பரிசீலனை செய்து ஆவன செய்ய வேண்டும். விவசாயிகளுக்கு வேண்டிய கடன் உதவிகளையும் செய்யவேண்டும். அதே போன்று இன்றைக்கு இன்றொரு அறிக்கையும் வைத்திருக்கிறார்கள், நாகர்கோவில் துப்பாக்கிப் பிரயோகம் பற்றி. அதுபற்றி நான் வருத்தம் மட்டும் படவில்லை, ஆத்திரமும் படுகிறேன். வேதனையோடு தங்கள் மூலம் சொல்லுவேன், இந்த மாதிரியான துப்பாக்கிப் பிரயோகம் வேண்டுமென்றே போலீஸ்காரர்களால் செய்யப் பட்டிருக்கிறது. தூத்தூரில் நடந்தது என்ன? போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர் வேலுசாமி தவறாக நடந்தார். அங்கு நடந்த சம்பவம் பற்றி ஒரு மாணவன் கலெக்டருக்கு இன்ஸ்பெக்டர் மீது புகார் எழுதிவிட்டான். அந்தப் போலீசு அதிகாரி, பையனை மிரட்ட அங்கே வந்தார். அந்த நேரத்தில் உதவிக்காக வந்த ஹெட் மாஸ்டரும், இன்னும் பி.டி. படித்த உபாத்தியாயர்களும் வேண்டுமென்றே கைது செய்யப்பட்டார்கள். அவர்களை, பி.ஏ., எம்.ஏ. படித்து பி.டி. படித்து விட்டு உத்தியோகத்தில் இருக்கும் உபாத்தியாயர்களை கை விலங்கிட்டு தெருவோடு அழைத்துச் சென்றார்கள். இவர்கள் கல்வி அமைச்சராக இருக்கும் போது வேறெந்தச் சிறப்பும் இல்லாவிட்டாலும், பி.டி., படித்த மூன்று உபாத்தியாயர்களை கைவிலங்கிட்டுத் தெருவில் ஊர்வலமாக அழைத்துச் சென்ற தனிச் சிறப்பு உண்டு. இது மக்களுக்கு ஆத்திரத்தை மூட்டாமல் என்ன செய்யும் என்று கேட்க விரும்புகிறேன். நாகர்கோவிலில் மாணவர்கள் ஊர்வலம் எதுவும் எடுத்துச் செல்ல வில்லை. திடீரென்று இந்த துப்பாக்கிப் பிரயோகம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. அந்த ஸ்காட் கிருஸ்தவக் கல்லூரியைப் போய்ப் பார்த்தேன். பல விவரங்களையும் தெரிந்து கொண்டேன். அந்த அடிப்படையில் சொல்லுகிறேன். அந்த கல்லூரி பிரின்சிபாலே ஒரு மெமோரண்டம் அனுப்பியிருக்கிறார். அவர்களுடைய மெமோரண்டத்தில் சில வாசகங்களை உங்கள் மூலம், சபையின் கவனத்திற்குக்கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

“Some students wanted to keep away from classes on that day as a mark of protest against some incident that happened at Thoothoor in Kanyakumari district in which a student and a few teachers had been assaulted by the Police. But, there was no

19th January 1965] [திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

sign of violence of any kind. They did not cause any hindrance to traffic, shout slogans, or prevent any student or teacher from getting into the College Compound."

MR. SPEAKER: Is the hon. Member reading from the report wherein the Principal had stated that he heard a noise which he was getting down from the stairs? He has sent a copy of it to me also.

SRI K. A. MATHIALAGAN: Yes, Sir. I am reading it from the same Memorandum.

அந்த பிரின்சிபால் 60 வயதானவர், அந்தக் கல்லூரியில் 50 ஆண்டுகளாக எந்த வேலை நிறுத்தமும் நடைபெற்றதில்லை. அங்கே மிருகத்தனமாக போலீசார் நடந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். கலெக்டர், மற்ற அதிகாரிகள் எதிரிலேயே நடந்திருக்கிறது. எல்லாம் பத்து நிமிஷத்தில் நடந்து விட்டது. 9-40 முதல் 9-50-க்குள் பத்து நிமிஷ காலத்தில் நடந்துவிட்டது. திடீரென்று கூட்டிருக்கிறார்கள். மூன்று குண்டு போட்டிருக்கிறார்கள், போட்ட குண்டு ஒன்றுதான் என்று சர்க்கார் சொல்கிறார்கள். ஆனால் துப்பாக்கியால் மூன்று தடவை கூட்டிருக்கிறார்கள் என்று நிரூபிக்க முடியும். எந்த நீதி மன்றத்திலும் நிரூபிக்க முடியும். சத்தம் கேட்டு பிரின்சிபால் ஓடி வந்தார்கள். முதலிலே தடி அடி கொடுக்கப் பட்டதில்லை. முதலிலேயே துப்பாக்கியால் கூட்டு இருக்கிறார்கள், இந்த மன்றத்தில் அந்தப் பகுதி எம்.எல்.ஏ.-க்கள் இருக்கிறார்கள், அவர்களுக்கெல்லாம் தெரியும், சொல்லுவார்கள். குண்டு அடிப்பட்ட காபிரியேல், முத்தையா ஆகிய இரண்டு மாணவர்கள் மீதும் தனித்தனி குண்டுகள் பாய்ச்சப் பட்டிருக்கின்றன. காபிரியேல் ஒரு திசையில் இருந்திருக்கிறார். முத்தையா அவருக்கு இடது கைப்பக்கம் எட்டு அடி தள்ளி நின்றிருக்கிறார். காபிரியேல் காலில் பாய்ந்த குண்டு, முத்தையாவைத் தாக்க முடியாது. ஏனென்றால் அவர் எட்டு அடி தள்ளி நின்றிருக்கிறார். ஆகவே, முத்தையாவைத் தாக்கிய குண்டு வேறு, காபிரியேல் மீது பாய்ந்த குண்டு வேறு. இன்னொரு சத்தமும் கேட்டது என்று பிரின்சிபால் சொல்கிறார்கள். அது முன்றாவது குண்டு.

இந்த சம்பவத்தைக் கண்டித்து நிதிபதி விசாரணை கோரி 400-க்கு மேற்பட்ட வழக்கறிஞர்கள் குமரிமாவட்டத்தில் இரண்டு நாட்கள் கோர்ட்டுக்குப் போகாமல் எதிர்ப்பைக் காட்டியிருக்கிறார்கள். தூத்தர், நாகர்கோவில் சம்பவங்கள் குறித்து நடைபெற்ற தடைப்படுத்தப்பட்ட கண்டணக் கூட்டத்தில் பேசிய எங்கள் கட்சியைச் சேர்ந்த வழக்கறிஞர் பாலன், மற்றுமூள்ளவர்கள் பேரில் தொடரப்பட்டுள்ள வழக்கில் அவர்கள் சார்பில் முதல் நாள் விசாரணையில் 200 வக்கீல்கள் ஆஜராயினர். நாகர்கோவிலிலே இருக்கும் எல்லா எம்.எல்.ஏ.-களும், மற்றும் பெரிய தலைவர்களும் அதைப்பற்றிக் கூறியிருக்கிறார்கள். மதிப்பிற்குரிய திரு. நேசமணி அவர்கள், 'நா வேட்டை' என்று அந்த நிகழ்ச்சியைக் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். 'மிருகத்தனமான காரியம்' என்றும் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

[19th January 1965]

MR. SPEAKER: The hon. Member need not go into such extent. He need not lose temper and get emotional.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: 'கலெக்டர் வந்தார்' என்று சொன்னார்கள். நான் இதைக் குறித்து ஆதாரத்தோடு சொல்ல முடியும். நமது முதல் அமைச்சர் அவர்கள் அமர்ந்திருக்கும் இடத்தில் கலெக்டர் நின்றார் என்று வைத்துக் கொண்டால் நமது மந்திரி ராமய்யா அவர்கள் இருக்கும் இடத்தில்தான் நாயக் அனந்தப்பன் நின்று சுட்டிருக்கிறான். கலெக்டர் முன்னாலே, போலீஸ் சூப்பிரண்டு முன்னாலே

MR. SPEAKER: The hon. Member need not go into such details.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: இவர்களுக்கு முன்னால் தான் அது நடந்தது. 'மூன்று முறை' துப்பாக்கி வெடித்ததையும், மற்ற தெரிவான விவரங்களையும் பிரின்ஸிபாலே சொல்லியிருக்கிறார்.

'The Police did not inform the Principal of their arrival nor did the Principal seek their help at any stage'.

இது ஒரு விவரம்.

'The students did not shout slogans, cause any hindrance to traffic'

இது இரண்டாவது விவரம்.

"Interference of the Police was uncalled for and unwarranted."

இது மூன்றாவது விவரம். மற்ற விவரங்கள்:

"There was no clear announcement to the students by the Police banning any assembly".

"The lathi charge started immediately after the announcement, giving no time at all to the students to disperse."

"No warning was given, before the Police resorted to firing. The two boys were shot while they were well within the College Compound."

"The firing was done in the presence of the District Collector, the Superintendent of Police and the Deputy Superintendent of Police."

"Tear gas was used only after the firing."

என்று தெரிவாக இருக்கிறது. எல்லா எம்.எல்.ஏ.-க்களும் அறிவார்கள். அந்த மாவட்டமே அறியும் இவ்வளவு பெரிய அக்கிரமமான அடக்கு முறையை இன்றையதினம் 'ஏதோ வந்தார்கள், போனார்கள்' என்று சொல்கிறார்கள். இந்த அத்துமீறிய காரியத்தில் கலெக்டருக்குப் பொறுப்பு இல்லையா? கலெக்டரின் கீழ் உத்தியோகஸ்தரான ஆர். டி. ஓ. வைக் கூப்பிட்டு, இதை விசாரிக்கும்படி சொல்வது எப்படி சரியாகும். கலெக்டருடைய களங்கத்தைத் துடைப்பதற்காகவாவது இதை நீதி விசாரணைக்கு விட வேண்டாமா? "கலெக்டர் பெரிய இல்லையா? அவர் பொறுப்புள்ள அதிகாரிதானே" என்றெல்லாம்

19th January 1965] [திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

என்றெல்லாம் சொல்லலாம். அவர் முன்னால் தான் சிட்டுக்குருவியைச் சடுவது போல் சுட்டிருக்கிறார்கள். கேட்டால் கல்லாலே அடித்தார்கள் என்கிறீர்கள். அந்தக் கம்பவுண்டில் கற்கல் இல்லை.

MR. SPEAKER: The matter is before a Court of law.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: இவ்வளவு அக்கிரமமாக நடைபெற்ற ஒரு காரியத்தில், “கேப்ரியலுக்குப் பத்தாயிரம் ரூபாய் கொடுத்திருக்கிறோம், முத்தையாவுக்கு மூவாயிரம் ரூபாய் கொடுத்திருக்கிறோம்” என்று சொல்வதைப் பார்க்கும்போது, செய்த குற்றத்திற்கு அரசாங்கம் கொடுக்கும் அபராதத் தொகையாகத்தான் இது இருக்கிறதே தவிர, நஷ்ட ஈடு ஆகாது என்று தான் நான் கருதுகிறேன். அங்கு நடந்த நிகழ்ச்சி எனக்கு மிகுந்த வருத்தத்தைக் கொடுக்கிறது. கேப்ரியல் என்ற மாணவன் குக்கிராமத்தில் ஒற்றையடிப் பாதையில்.

MR. SPEAKER: The hon. Member has already taken 22 minutes. He should finish his speech in two minutes.

SRI K. A. MATHIALAGAN: Sir, I want five more minutes.

MR. SPEAKER: The hon. Member has already taken 22 minutes and he should finish his speech at 11-25.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: கேப்ரியல் என்பவர் ஒற்றையடிப் பாதையை ஒட்டிய இடத்தில் வசிப்பவர். இன்னொருவர், சர்க்கார்பஸ் டிரான்ஸ்போர்ட்டில் வேலை பார்க்கிறவரின் பிள்ளை. இந்த இரண்டு பேர்களும் பாதிக்கப்படும் அளவிற்கு அத்துமீறிய துப்பாக்கிப் பிரயோகம் நடைபெற்றிருக்கிறது. இதைக் குறித்து நீதி விசாரணை தேவை இல்லை என்று சொல்லுகிற இந்த அரசாங்கத்தின் மீது நாட்டு மக்கள் எப்படி உண்மையான மதிப்பு வைக்க முடியும்?

மனித உயிர் புனிதமானது என்பதை அரசாங்கம் கவனித்துப் பார்க்கவேண்டாமா? திருவனந்தபுரம் எக்ஸ்ப்ரஸ் விழுந்ததற்கு என்ன காரணம்? கோடைக்காலனுக்குப் பக்கத்தில் இருக்கும் அன்னசமுத்திரம் என்னும் கண்மாயின் கரை உயர்த்தப்படவில்லை. கரை உயர்த்தப்படாததன் காரணமாக, வெள்ளம் வந்து கரையை அரித்துக்கொண்டு போய்விட்டது. அதன் காரணமாக வெள்ளம் தண்டவாளத்தை அரித்து விபத்து ஏற்பட்டது. அதற்கும் நமது மாநில அரசாங்கம் தான் பொறுப்பு ஏற்க வேண்டும். அன்னசமுத்திரம் என்கிற கண்மாயின் கரை மூன்று அடி உயர்த்தப்படவேண்டும் என்று இரயில்வே அதிகாரிகள் ஆறு வருஷங்களாக எழுதியிருக்கிறார்கள். ஆனால், அந்தக் கரை உயர்த்தப்படவில்லை. அதன் விளைவாக திருவனந்தபுரம் எக்ஸ்ப்ரஸ் கவிழ்ந்திருக்கிறது. எனவே, கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, உங்கள் மூலமாக நான் மிகப் பணிவோடு தெரிவித்துக் கொள்கின்றேன். கவர்னர் உரைக்கு நன்றி செலுத்தும் வாய்ப்பில் நான் இல்லை. எல்லாப் பொருள்களும் விலை உயர்ந்து விட்டது. மக்களுடைய உயிர் ஒன்றுதான், சாதாரண அற்ப பொருளாகவும், மிக மிக மலிவான பொருளாகவும் ஆகிவிட்டது.

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்] [19th January 1965]

இந்த அரசாங்கத்திற்கு மக்களுடைய உயிரை அறப்பப் பொருளாக மலிவுப் பொருளாகக் கருதுகிற ஒரு அரசாங்கத்தின்மீது இன்றைக்கு மக்கள் நம்பிக்கை இழந்துவிட்டார்கள் . . .

கனம் சபாநாயகர்: நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானத்தில், பேச வேண்டியதையெல்லாம் அப்பொழுதே கனம் அங்கத்தினர் பேசி விட்டார்கள். இப்பொழுது கவர்னர் உரையின் மீது பேச வேண்டியதை மட்டும் பேசலாம்.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: கவர்னர் பெருமான் நிகழ்த்திய உரைக்கு நானும் நன்றியைத் தெரிவித்திருப்பேன். ஆனால், இந்த மாநிலத்தை ஆண்டு வரும் இந்த அரசாங்கம் மக்களுடைய நம்பிக்கையை இன்றைக்கு இழந்துவிட்டது. எல்லா மக்களுடைய சகல பாதுகாப்புக்கும் இந்த அரசாங்கம் . . . (மணியடிக்கப் பட்டது)

* திரு. வீ. ராமநாதன்: மதிப்பிற்குரிய சட்ட மன்றத் தலைவர் அவர்களே, மேன்மை தங்கிய கவர்னர் பெருமான் ஆற்றிய உரைக்கு நன்றி தெரிவிக்கின்ற முறையிலே நண்பர் திரு. தண்டா யுதபாணி பிள்ளை கொண்டுவந்த நன்றி தெரிவிக்கும் பிரேரணையை வழிமொழிகின்ற முறையிலே என்னுடைய கருத்துக்களை நான் கூற விரும்புகிறேன்.

1965-ஆம் ஆண்டில் நடைபெறுகின்ற முதல் கூட்டத்தில் மேன்மை தங்கிய கவர்னர் பெருமான் அவர்கள் உரையாற்றியிருக்கின்றார்கள். 1964-ஆம் ஆண்டு, தமிழகத்திற்கு மட்டுமல்ல, இந்தியாவிற்கு மட்டுமல்ல, உலகத்திற்கே ஒரு கொடிய ஆண்டு என்பதை எல்லோரும் அறிவோம்.

MR. SPEAKER: Let the hon. Member come to the point.

திரு. வீ. ராமநாதன்: ஆசியாவின் ஜோதி, உலக உத்தமன் நேருஜி 1964-ம் ஆண்டிலே தான் மறைந்தார். அமெரிக்காவின் ஒப்பற்ற தலைவர் கென்னடியும் சென்ற ஆண்டில்தான் மறைந்தார். ருஷ்யாவின் பிரதமர் குருஷ்சேவும் அந்த ஆண்டில் தான் பதவியிலிருந்து நீங்கிவிட்டார். அதுபோல் நம்முடைய தமிழகத்தில் கூட, பல கொடுமையான நிகழ்ச்சிகள் நடந்துவிட்டன.

இராமேசுவரம் நிகழ்ச்சியைப்பற்றி எனக்கு முன்பு பேசிய நண்பர் திரு. மதியழகன் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். ஏதிரக் கட்சித் தலைவர்கள் எல்லோரும் மேடைகளிலே முழங்கிக்கொண்டு வருவது இராமேசுவரப் பிரச்சினை தான். ஆரம்பத்திலே அவர்கள் திராவிட நாட்டுப் பிரச்சினையைப் பேசிக்கொண்டிருந்தார்கள் . . .

MR. SPEAKER: Let the hon. Member speak on the motion before the House and not speak as though he is speaking on the platform.

திரு. வீ. ராமநாதன்: ஆகவே, இராமேசுவரத்தில் நடந்த அந்த நிகழ்ச்சியைக் குறித்து எல்லோருமேதான் வருத்தப்படுகின்றோம். ஏதோ எதிர்க்கட்சியினர் மட்டும் தான் வருத்தப்படுவது போல் பேசுவது அழகல்ல என்று நான் கூறிக்கொள்ள

19th January 1965] [திரு. வீ. ராமநாதன்]

விரும்புகிறேன். அவர்கள் பேசுகின்ற நேரத்திலே, இராமேசுவரம் தீவைச் சுற்றிச் சுவர் கட்டியிருக்கலாம் என்று கூறினார்கள். ஆனால், சுவர் கட்டியிருந்தாலும் கூட, இயற்கையின் சீற்றத்தைச் சுவரால் மட்டும் தவிர்த்திருக்க முடியாது; கடலரிப்பைத்தான் அந்தச் சுவர் தாங்கியிருக்கலாமே தவிர, சீற்றத்தை அந்தச் சுவரால் தாங்க முடியாது என்று நான் கூறிக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். அப்படிச் சுவர் கட்டித் தடுத்திருக்க முடியும் என்றால், பழம் பெரும் நகரமாகிய காவிரிப்பூம்பட்டினம் கடலில் மூழ்கியிருக்க வேண்டியதில்லை என்று பூம்புகாரைப்பற்றிச் சிறப்பாகப் பேசுகின்ற அவர்களுக்கு இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் நான் கூறிக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். அப்பேர்ப்பட்ட சோக நிகழ்ச்சி அங்கே நடந்திருக்கிறது. அதற்காக, இந்தியாவின் எல்லாப் பகுதி களிலிருந்தும், ஏன், வெளிநாடுகளிலிருந்தும் கூட, நம்முடைய தமிழ்நாட்டு அரசாங்கத்திற்கு உதவித்தொகை வந்திருக்கிறது. இந்த நேரத்திலே ஒரு நடிகர் தனுஷ்கோடிப் பகுதிக்குச் சென்று பார்த்துவிட்டு, “அரசாங்கத்தின் மீது நம்பிக்கையில்லை. ஆகவே நான் கொடுக்கிற ஒரு லட்ச ரூபாயை நேராக அங்குள்ள மக்களுக்குக் கொடுக்கிறேன்” என்று கூறுகின்றார். அரசாங்கத்தின் மீது நம்பிக்கை கொண்டு தான் இந்தியாவிலிருக்கும் அத்தனை பேர்களும் உதவித் தொகை அளித்திருக்கிறார்கள். அரசாங்கத்தின் மீது நம்பிக்கை கொண்டு தான் அமெரிக்கா போன்ற வெளிநாடுகளும் கூட உதவித் தொகை அளித்திருக்கின்றன. அப்படியிருக்க, நம் தமிழகத்தைச் சேர்ந்த அந்த நடிகர் கொடுக்கின்ற ஒரு லட்ச ரூபாய் உண்மையாகவே அந்தப் பகுதி மக்களுக்குப் போய்ச் சேர்கிறதா என்பதை அரசாங்கம் கண்காணிக்கவேண்டும் என்று நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கூறிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, கவர்னர் அவர்களுடைய உரையில், ‘இராமேசுவரம் தீவில் இத்தகைய நிலை ஏற்பட்டதால், சேதுசமுத்திரம் கால்வாய்த் திட்டத்தைக் கூடிய விரைவில் நிறைவேற்றுவோம்’ என்று கூறியிருக்கிறார்கள். சேது சமுத்திரம் கால்வாய்த் திட்டத்தை விரைவில் நிறைவேற்றினால், வெள்ளத்தால் பாதிக்கப்பட்ட மக்களுக்கும், பர்மாவிலிருந்தும், இலங்கையிலிருந்தும் வருகின்ற மக்களுக்கும் வேலை வாய்ப்பு ஏற்படும் என்பதை இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் நான் கூறிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, உணவுப் பிரச்சினையைப்பற்றியும் கவர்னர் அவர்கள் மிகத் தெளிவாகக் கூறியிருக்கிறார்கள். கடந்த 1964-ம் ஆண்டில் பல கொடிய நிகழ்ச்சிகள் நடந்தது போல, உணவு நெருக்கடியும் நம்முடைய நாட்டிலே ஏற்பட்டுவிட்டது. அப்பொழுது, எதிர்க்கட்சியினர் உணவு நெருக்கடியைச் சமாளிப்பதற்குத் தகுந்த யோசனைகளை அரசாங்கத்திற்குக் கூறவில்லை. அந்த உணவுப் பிரச்சனை ஒன்றைமட்டும் வைத்துக்கொண்டு, 1967-ஆம் ஆண்டில் ஆட்சியைப் பிடிப்போம் என்று கூறுகிறார்களே தவிர, உணவுப் பிரச்சினையைத் தீர்க்கக்கூடிய வழிமுறைகளை, யோசனைகளைத் தெளிவாக எதிர்க்கட்சியினர் கூறவில்லை என்று நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

[திரு. வி. ராமநாதன்] [19th January 1965]

11-30
a.m.

தற்போது நாட்டிலே அரிசிப் பிரச்சினை மிக மிகச் சீரடைந்து வருகிறது. 1964 அக்டோபரில் இருந்த நிலை மாறி இப்போது நாட்டில் மக்களுக்கு இலகுவாக அரிசி கிடைக்கிறது என்பதை இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கூறிக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். உணவு நெருக்கடி நாட்டிலே ஏற்பட்ட நேரத்திலே மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களும், மற்றும் நிர்வாகத்தில் இருக்கின்றவர்கள் எல்லோரும் சிறப்பாகப் பணியாற்றினார்கள் என்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கூறிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

கவர்னர் பெருமான் அவர்களுடைய உரையிலே, உணவு உற்பத்தியைப் பெருக்குகின்ற முறையிலே சிறிய பாசனத் திட்டங்களை விரைவிலே நிறைவேற்ற நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகின்றன என்று கூறியிருக்கிறார்கள். என்னுடைய பகுதியில் இருக்கின்ற முக்கியமான திட்டமான குடகனறுத் திட்டத்தைப் பற்றி பரிசீலனை செய்து உடனடியாக நிறைவேற்றித் தரவேண்டுமென்று பணிவோடு இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கேட்டுக்கொள்கிறேன். குடகனறு திட்டத்தை நிறைவேற்றுவதன் மூலம் எங்களுடைய பகுதி செழிப்பு அடைவதோடு கூட, அந்தப் பகுதி மக்கள் வாழ்வு செழிப்படைவதோடு கூட, நாட்டிலே உணவு உற்பத்தி பெருகவும் வழி ஏற்படும் என்று தெரிவித்துக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். நம்முடைய அரசாங்கமானது மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத் திற்கு ஒதுக்கப்பட்ட தொகையை விட அதிகமான தொகையைச் செலவழித்து சிறப்பாகத் திட்டங்களை நிறைவேற்றி இருக்கிறது. அதற்காக நம்முடைய அரசாங்கத்திற்கு என்னுடைய நன்றி கலந்த வணக்கத்தைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். வேளாண்மை, மின் சக்தி, தொழில் போக்குவரத்து வசதிகள் அதிக துறைகளில் எல்லாம் நம்முடைய மாநிலம் சீரான வளர்ச்சி பெற்று வந்திருக்கிறது. அண்மையில் இராமேஸ்வரத்தில் புயலால் சேதம் விளைந்தபோது, நம்முடைய அமைச்சர்கள் எல்லாம் அங்கு சென்று பாதிக்கப்பட்ட மக்களுக்குத் தங்களால் ஆன பணிகளை யெல்லாம் செய்தார்கள். இதனை யார் மறந்தாலும் தமிழகத்திலே இருக்கின்ற மக்கள் நிச்சயமாக மறக்க மாட்டார்கள்; மக்களுக்கு நிச்சயமாக அரசாங்கத்தின் மீது நம்பிக்கை இருக்கிறது என்று கூறிக்கொண்டு கவர்னர் பெருமான் அவர்களுடைய உரைக்கு என்னுடைய மனப்பூர்வமான நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். வணக்கம்.

திரு. எம். வி. கரிவேங்கடம் : மதிப்பிற்குரிய சட்டமன்றத் தலைவர் அவர்களே, கவர்னர் பெருமான் அவர்களுடைய உரை என்றாலும் கூட அந்த உரை நமது அமைச்சரவையால் தயாரிக்கப் பட்டு, கவர்னர் பெருமான் வாயிலாக இந்த மன்றத்திலே ஆற்றப் படுகிற உரையாகையால் அந்த உரை இந்தச் சர்க்காருடைய போக்குகள், கொள்கைகள் எப்படிப்பட்டவை என்பதைக் காட்டுகிற ஒரு கண்ணடியாகத்தான் இருக்கிறது என்று எடுத்துச் கொள்ளவேண்டுமென்று கருதுகிறேன். அவர்களுடைய உரையிலே முதல் மூன்று, நான்கு பக்கங்களில் அண்மையில் இராமேஸ்வரத்தில் ஏற்பட்ட புயலால் விளைந்த கொடுமைகளைப் பற்றித் தான் கூறியிருக்கிறார்கள். இராமேஸ்வரத்திலே புயல் வருகிறது;

19th January 1965] [திரு. எம். வி. கரிவேங்கடம்]

அந்தப் புயல் கொடூரமாக, கடுமையாக உருவாகிக் கொண்டிருக்கிறது; அலைகள் கொந்தளிக்கிற கொந்தளிப்பு கடுமையாக இருக்கும்; கட்டுக்கு அடங்காததாக இருக்கும் என்பதைப் புயல் அறிவிப்பு விஞ்ஞானிகள் முன் கூட்டியே அறிவித்திருந்தும் கூட, அத்தகைய அறிவிப்பு மக்களுக்குப் பரவலாகத் தெரிவிக்கின்ற அளவுக்கு ஒலி பெருக்கி மூலமோ, தண்டோரா மூலமோ அறிவிக்கப்படவில்லை. அரசாங்கம் அதைப் பற்றி நன்றாக அறிந்திருந்தும் அதைத் தக்க சமயத்தில் முன்கூட்டியே அந்தப் பகுதி மக்களுக்கு அறிவிக்காதது ஒரு குற்றம்; அப்படி அறிந்திருந்தும் அந்த மக்களை அந்தப் பகுதியிலிருந்து தக்க நேரத்தில் வெளியேற்ற எந்த வித முயற்சியும் எடுத்துக் கொள்ளாதது மற்றொரு குற்றம் என்று நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் எடுத்துக் கூற விரும்புகிறேன். அத்தகைய நடவடிக்கைகளை எடுக்காத குற்றத்திற்கு இந்த அரசாங்கம் என்ன சமாதானம் சொல்ல இருக்கிறது என்பதை நான் அறிய ஆவலாக இருக்கிறேன். அந்த நேரத்தில் பாம்பன் பாலம் அடித்துச் செல்லப்பட்டிருக்கிறது. அப்போது பாலத்தின்மீது ரயில் விடப்பட்டு அதில் இருந்த அத்துணைபேரும் இறந்திருக்கிறார்கள் என்று சொல்லப்படுகிறது. அந்த ரயில் புறப் பட்டுச் செல்லக்கூடாது என்ற அறிவிப்புகள் இருந்தும் கூட அந்தவண்டியைச் செலுத்தியதற்குக் காரணம் என்ன? இவை பற்றியெல்லாம் கவர்னர் அவர்கள் உரையிலோ அல்லது நம் முடைய முதலமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்த கவன ஈர்ப்பு ஸ்டேட்-மெண்டிலோ கொடுக்கப்படவில்லை. ஏற்பட்ட புயலுக்குப் பின்பு மக்களைக் காப்பாற்ற ஹெலிகாப்டர்கள் மூன்று நான்கு நாட்கள் கழித்தே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கின்றன. அந்த ஹெலிகாப்டர்கள் இவ்வளவுக்கும் வெளிநாடுகளில் இருந்து கொண்டு வரப்பட வேண்டியதல்ல; டெல்லியில் இருந்துதான் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அதற்கு ஏன் மூன்று நான்கு நாட்கள் தாமதம்? அந்த மூன்று நான்கு நாட்களில் இராமேசுவரத்திலும் மற்ற இடங்களிலும் மக்கள் எந்த அளவுக்குப் பாதிக்கப்பட்டிருப்பார்கள் என்பதை நாம் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். தென் ராஜ்யங்களான மைசூர் மாநிலம், கேரள மாநிலம், ஆந்திர மாநிலம், நம்முடைய தமிழக மாநிலம் இவற்றில் ஹெலிகாப்டர்கள் இல்லாத நிலைமை தற்போது இருக்கிறது என்பது இப்போது தெரிகிறது.

(கனம் உதவி சபாநாயகர் தலைமை.)

இது இராமேசுவரம் மக்களுக்கு ஹெலிகாப்டர் கொண்டு தக்க தருணத்தில் உதவி செய்ய முடியவில்லை என்பதைக் காட்டுவதோடு மட்டுமல்லாமல் நம்முடைய பாதுகாப்பு முயற்சிகளும் எந்த அளவுக்கு இருக்கின்றன என்பதை வெளிநாடுகள் அறிந்து கொள்வதற்கு வாய்ப்பாகவும் இருக்கிறது. வடக்கு எல்லையில் சீனர்கள் படைகளைக் குவித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்ற செய்தியைப் பார்க்கிறோம். கேரளம், தமிழகம் அமைந்துள்ள தென் எல்லையைப் பாதுகாக்க வேண்டிய பொறுப்பு மத்திய அரசாங்கத்திற்கு எந்த அளவு இருக்கிறதோ அந்த அளவுக்கு மாநில அரசாங்கத்திற்கும் இருக்கிறது. பாதிக்கப்பட்ட மக்களுக்கு உதவி செய்ய ஹெலிகாப்டர் வர நான்கு நாட்கள் பிடிக்கிறது என்றால் தென்

[திரு. எம். வி. கரிவேங்கடம்] [19th January 1965]

எல்லையில் நம்முடைய பாதுகாப்பு பலவீனமாக இருக்கிறது என்பதை அறிகின்ற எதிரி தென் எல்லையின் மீது படையெடுக்கமாட்டானா என்பதைச் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டுமென்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் சுட்டிக்காட்ட ஆசைப் படுகிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் அங்கத்தினர் சொல்வது எனக்குச் சரியாகப் புரியவில்லை. ஏதோ தென்னாட்டின் மீது படையெடுப்பு, சீனக்காரன் படையெடுப்பு என்றெல்லாம் ஏதோ சொல்லுகிறார்கள். அவர்கள் சொல்வதைக் கொஞ்சம் விளக்கமாகச் சொல்லவேண்டும்.

திரு. எம். வி. கரிவேங்கடம் : பாதிக்கப்பட்ட மக்களுக்கு உதவி செய்ய ஹெலிகாப்டர்கள் வர மூன்று நாட்களுக்கு மேல் ஆகின்றன. தென் மாநிலங்களில் ஹெலிகாப்டர்கள் இல்லையென்ற நிலைமை ஏற்பட்டு அதன் வாயிலாக . . .

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : 'ஹெலிகாப்டர்' எதற்காக? இந்த மாதிரி விபத்துக் காலங்களில் வேண்டுமென்று சொல்லுகிறார்களா அல்லது யுத்தத்திற்கு வேண்டுமென்று சொல்கிறார்களா என்பதைப் பற்றி விளக்கிச் சொன்னால் நான் அதைப் பற்றிப் பின்னால் விளக்க முடியும்.

திரு. எம். வி. கரிவேங்கடம் : யுத்தத்திற்கானாலும் சரி, இந்த மாதிரி விபத்துக்கள் ஏற்படுகின்றன சமயத்தில் மக்களுக்கு உதவி செய்வதற்கானாலும் சரி, ஹெலிகாப்டர்கள் தென் மாநிலத்தில் இல்லை; குறிப்பாக தமிழகத்தில் இல்லை என்பது தெரிகிறது. அப்படி ஒரு ஹெலிகாப்டர் வாங்கி வைத்துக் கொள்ள நமக்குச் சக்தி இல்லையா? இத்தகைய பேராபத்துக் காலங்களில் மக்களுக்கு உதவி செய்வதற்கு நம்முடைய அரசாங்கம் கொஞ்சம் கூடுதல் விலையானாலும் கூட ஹெலிகாப்டர்களை வாங்கி வைத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கேட்டுக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

இராமேசுவரத்திலே இறந்தவர்கள் எண்ணிக்கை 500-க்கு அதிகப்படாது என்று நம்முடைய முதலமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அரசாங்கத்தினுடைய பெரிய நிர்வாக இயந்திரத்தை வைத்திருக்கிற அமைச்சர் அவர்களே 490, 495, 497 என்று சரியாகப் புள்ளி விவரத்தைச் சொல்ல முடியாதபோது எங்களுடைய கட்சிச் செயலாளர் 3,000 பேர் இறந்திருப்பார்கள் என்று சொன்னால் 'எவ்வாறு கணக்கு?' என்று கேட்கிறார்கள். எங்கள் கட்சி செயலாளர் அவர்கள் சென்சஸ் கணக்கையும் தற்போதுள்ள ஜனத்தொகையையும் வைத்து ஊகமாக இரண்டாயிரம் அல்லது மூவாயிரம் பேர்கள் இறந்திருக்கக்கூடும் என்று கூறுகிறார்கள். அவ்வாறு ஊகிக்க நியாயம் உண்டு. புயல் நிவாரண நிதிக்குப் பிரதமர் நிதியிலிருந்து கணிசமான அளவுக்குக் கிடைக்கவில்லை, என்னுடைய கணக்குப்படி ஏதோ 70,000 ரூபாய் வரையிலே கிடைத்திருக்கக்கூடும் என்று கருதுகிறேன். அந்தத் தொகை சிறிது கூடலாம் அல்லது குறையலாம். அதல்ல

19th January 1965] [திரு. எம். வி. கரிவேங்கடம்]

இப்போதுள்ள பிரச்சினை. கனடா, அமெரிக்கா போன்ற வெளிநாடுகளில் இருந்து கூட இந்த நிதிக்கு ஏராளமான பணம் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது.

அதே சந்தர்ப்பத்தில் வடக்கே பூகம்பங்கள் அல்லது வெள்ளத்தால் பாதிப்பு ஏற்பட்டால் நாம் எல்லாம் நம் தமிழகத்தில் இருந்து பெரும் நிதி திரட்டி அங்கு அனுப்புகிறோம். அதோடுமட்டுமல்ல. அங்குள்ள அமைச்சர்கள், மத்திய அமைச்சர்கள் ஓடோடி சென்று பெரும் தொகையை செலவழித்து அந்த நிலையைச் சமாளிக்க வேண்டிய அத்தனை நடவடிக்கைகளையும் எடுக்கிறார்கள். பிரதமரின் புயல் நிவாரணநிதியில் இருந்து 70,000 ரூபாய் கொடுக்கப்பட்டால் அது போதுமா, அது கணிசமான தொகையா? புயல் நிகழ்ச்சி நடந்து ஏறக்குறைய ஒரு மாதம் ஆகப் போகிறது. இருந்தாலும் மத்திய அரசாங்கத்தினிடமிருந்து நமக்கு எந்த அளவு உதவி கிடைத்தது என்று அறிய முடியவில்லை. உதவி கிடைக்கும் என்று எதிர்பார்க்கிறோம். கிடைக்கும் உதவி கணிசமான உதவியாக இருக்குமா என்பது ஐயம். இந்த அளவிற்கு மாற்றந்தாய் மனப்பான்மையோடு மத்திய அரசாங்கம் நம் மாநில அரசாங்கத்தையும், நம் மாநில மக்களையும் பார்க்கிறது என்றால் அதை இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் இங்கு எடுத்துச் சொல்ல நான் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். அடுத்தாற்போல், பத்திரிகையாளர்கள் கூட ராமேஸ்வரத்தில் நடந்த கோர நிலைமைகளைப் பார்த்து செய்தி கொடுக்கிற அளவிற்கு சர்க்காரால் வசதி செய்து கொடுக்க முடியவில்லை. இலங்கையிலிருந்து பத்திரிகையாளர்கள் பார்த்து செய்தி அறிவித்த பின்னர்தான் ராமேஸ்வரத்தில் ஏற்பட்ட கோரக் கொடுமைகள் எல்லாம் நமக்கெல்லாம் தெரிந்தது.

அடுத்தாற்போல் இந்த சர்க்கார் இந்த நான்கு மாதங்களில் நான்கு முறை துப்பாக்கி பிரயோகம் செய்திருக்கிறது. குந்தாவில் ஒரு முறை சுட்டது. அடுத்தாற்போல் கோவையில் அர்ஜுனனை சுட்டுக் கொன்றிருக்கிறது. அடுத்தாற்போல் கிழக்குப் பாகிஸ்தான் அகதிகள் முகாமில் நடந்தது பற்றி முதல் அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். அடுத்தாற்போல் நாகர்கோவில் துப்பாக்கிப் பிரயோகம் நடந்திருக்கிறது. கிழக்குப் பாகிஸ்தான் அகதிகள் முகாமில் ஒழுங்கினைமாக ஒரு அகதித் தாயிடம் போலீஸ் காரன் நடந்து கொண்டான். அவர்கள் தூரத்திக்குக் கொண்டு சென்றார்கள். அதற்குப் பின்னர் காவல் நிலையத்தில் உள்ள காவலாளிக்கும் அகதிகளுக்கும் இடையே கை கலப்பு ஏற்பட்டது. அந்தக் காவலாளிக்கு பலத்த காயம் ஏற்பட்டது. அதற்காக சுடப்பட்டது என்று சொன்னார்கள். அப்படிச் சுட்டதால் ஒருவர் இறந்தார். இன்னொருவருக்கு பலத்த காயம் ஏற்பட்டது என்று சொன்னார்கள். கிழக்குப் பாகிஸ்தானிலிருந்து துன்பப்பட்டு, வருத்தப்பட்டு அங்கிருந்து இங்கு வந்த அகதிகள் கிழக்குப் பாகிஸ்தானே மேல் என்று சொல்கிற அளவிற்கு, அவர்கள் திரும்பிச் செல்லும் சூழ்நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதேபோன்று பர்மாவிலிருந்து தமிழகம் வந்த தமிழர்கள், பர்மாவிலிருந்து சொத்து, சுகம் அனைத்தையும் இழந்து தமிழகத்திற்குச் சென்றால் நல்லமுறையில் வாழலாம் என்று நினைத்து வந்தவர்கள் மீண்டும்

[திரு. எம். வி. கரிவேங்கடம்], [19th January 1965]

பர்மாவிற்கே சென்று விடலாமா என்று யோசிக்கிற அளவிற்கு சூழ்நிலை இருக்கிறது. இவற்றை யெல்லாம் பார்க்கிறபோது இலங்கையில் இருந்து ஏறக்குறைய பத்து லட்சம் தமிழர்களை நாம் இங்கு பதினைந்து ஆண்டுகளில் வரவேற்க இருக்கிறோம். இலங்கை வாழ் தமிழர்கள் இங்குள்ள சூழ்நிலையைக் கண்டு வருவார்களா என்பது சந்தேகம். அங்கு ஐம்பது நூறு ஆண்டுகளாக பரம்பரையாக வாழ்ந்து வந்தவர்கள். அவர்கள் பெரியவர்கள் எல்லோரும் அங்கு வாழ்ந்து வந்தவர்கள். நாடற்றவர்கள் என்ற நிலையில் பிரதம அமைச்சருடன் பேச்சு நடத்தி அவர்களை இங்கு வரவேற்கும் நிலையில் இருக்கிறோம். தமிழர்கள் நம்மிடம் வருவதில் ஆட்சேபணை இல்லை, இங்கு பர்மாவிலிருந்து வந்த அகதிகள் மீண்டும் அங்கேயே சென்று விடலாமா என்ற சூழ்நிலை இருக்கிற நேரத்தில், கிழக்குப் பாகிஸ்தான் அகதிகள் மீண்டும் அங்கேயே சென்று விடலாமா என்ற அளவிற்கு சூழ்நிலை இருக்கிற நேரத்தில் அவர்கள் வருவார்களா என்பது கேள்விக்குறியாக இருந்தாலும் நிச்சயமாக இங்குள்ள வாழ்க்கை வசதிகளை விட அங்குள்ள வாழ்க்கை வசதிகள் நல்லமுறையில் இருக்கிறது என்பதை இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் தெரிவித்துக் கொண்டு என் பேச்சை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா முதலியார்: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கவர்னர் அவர்கள் ஆற்றிய உரையை வாசனா நான் சில வார்த்தைகள் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். இராமேஸ்வரம் தீவு சம்பந்தமாக ஏற்பட்ட இயற்கைக் கோளாறால் கஷ்டப்பட்ட ஜனங்களுக்கு நான்கு மணி நேரத்திற்குள்ளாக ஹோம் மினிஸ்டர் அவர்களும், லீப்ட் மினிஸ்டர் அவர்களும் போய் வேண்டிய நன்மைகளைச் செய்திருக்கிறார்கள். நான்கு நாட்களுக்குள்ளாக முதல் அமைச்சர் அவர்கள் போய் கிட்டத்தட்ட ஒரு கோடி, 33 லட்சம் ரூபாய் அளவிற்கு திட்டம் வகுத்திருக்கிறார்கள். இதைவிட என்ன செய்ய வேண்டுமென்று தெரியவில்லை. நந்தனார் கதைதான் எனக்கு ஞாபகத்திற்கு வருகிறது. இரவோடு இரவாக அறுவடை செய்து விட்டு மறுநாள் சிதம்பரத்திற்கு போ என்று சொன்னது போல், எதிர்க்கட்சி நண்பர்கள் இந்த உலகத்தில் இருந்து கொண்டு பேசுகிறார்களா, அல்லது கலை உலகத்தில் இருந்து கொண்டு, அல்லது சினிமா உலகத்தில் இருந்து கொண்டு பேசுகிறார்களா என்று தெரியவில்லை. இதைவிட என்ன செய்ய முடியும் என்று சொல்ல அவர்கள் தயாராயில்லை, குற்றச் சாட்டுகளைத்தான் கூறிக் கொண்டிருக்கிறார்கள்.

அடுத்தபடியாக என் ஜில்லா சம்பந்தப்பட்ட சில கஷ்டங்களைப் பற்றிக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். திருநெல்வேலி ஜில்லாவில் வடகிழக்கு பருவ மழை போய்விட்டது. கிட்டத்தட்ட 4½ லட்சம் ஏக்கர் நஞ்சைப் பகுதியில் ஒரு லட்ச ஏக்கராவது விளையும் என்பதே சந்தேகமாக இருக்கிறது. முக்கியமாக தீரவாசத்தில், தாம்பரபரணிப் பாசனத்தில் 85,000 ஏக்கர் இன்று இரண்டு தண்ணீர் அல்லது மூன்று தண்ணீரால் தீவு ஏற்படும் நிலையில் இருக்கிறது. ராமேஸ்வரத்தில் இயற்கைக் கோளாறினால் சேதம் ஏற்பட்டது. இங்கு முன் அறிவிப்பாக நான்கு மாதங்கள் பருவ

19th January 1965] [திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா முதலியார்]

மழை பெய்யாமல் நிலைமை மோசமாகியிருக்கிறது. ஆகவே உடனே செய்ய வேண்டியது, ஒரு ஸ்பெஷல் ஆபிசரைப் போட்டு எங்கெங்கு என்னென்ன கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன, எப்படி famine செய்ய வேண்டும், எப்படி விவசாய மக்களுக்கு நன்மை செய்ய முடியும் என்று சொன்னால் நலமாயிருக்கும். ரெவின்யூ டிப்பார்ட் மென்டிடம் கொடுத்தால் அதைச் செய்ய சிறிது கஷ்டம் ஏற்படும். இது அவசரமாகச் செய்ய வேண்டியது. ஆகவே ஒரு ஸ்பெஷல் ஆபிசரைப் போட்டு எப்படி எப்படிச் செய்தால் விவசாய மக்களின் கஷ்டம் தீர்ந்து அவர்களுக்கு நன்மை ஏற்படும் என்று பார்த்து ரிப்போர்ட் செய்தால் திருநெல்வேலி ஜில்லாவில் உள்ளவர்கள் கஷ்டம் நிவர்த்தியாகும். கொள்முதலில் லெனி லிஸ்டம் வருவதாகத் தெரிகிறது. அதை நான் வரவேற்கிறேன். அது மிகவும் நல்லது. அதில் கொள்கையை இரண்டு விதமாக மாற்றலாம். அரிசி விலை பல தரத்தில் இருக்கின்றன. நெல் வகையில் 20-ல் இருந்து 25 தினுசுகள் இருக்கின்றன. நிர்வாகக் கோளாறினால் விலைவாசி முன்பின் நிர்ணயம் செய்யப்படும். ஆகவே, வெள்ளை, சிவப்பு என்று இரண்டாகப் பிரித்து இரண்டிற்கும் உச்ச விலையை நிர்ணயம் செய்தால் பாடுபடுபவர்களுக்கு நன்மை ஏற்படும். ஷார்ட் டேர்ம் பாடி, லாங்க் டேர்ம் பாடி என்று இருக்கின்றன. ஷார்ட் டேர்ம் பாடிக்கு அதிக உரம் தேவை. லாங்க் டேர்ம் பாடிக்கு அந்த அளவிற்கு தேவையில்லை. ஆகவே செலவு இரண்டிற்கும் ஒன்றுதான். ஆகவே இப்படி இரண்டாகப் பிரித்துக் கொடுத்து விட்டால் ப்ரொடக்ஷனும் இன்க்ரீஸாகும். ஷார்ட் டேர்ம் பாடிக்கு அதிக உரம் போட்டு, பம்ப் செட் வைத்து உற்பத்தியை அதிகப்படுத்துவதில் ஆர்வம் காட்டுவார்கள். கொள்முதல் செய்வதற்கு சர்க்கார் ரசீது கொடுக்க வேண்டும். இப்போழுது எல்லோரும் ரசீது கொடுத்து விட்டு நெல் வாங்கலாம் என்று இருக்கிறது. டீலர்ஸ்க்கும் அதிகாரம் கொடுப்பதாகத் தெரிகிறது. அவர்கள் தங்கள் சொந்த ரசீதை உபயோகப்படுத்துகிறார்கள். அதற்கு நம்பர் ஒன்றும் கிடையாது. ஆகவே சர்க்கார் முத்திரை இட்ட ரசீது கொடுத்து கொள்முதல் செய்தால் தவறுகள் ஏற்படாது. நெல்லுக்குப் பதில் அரிசி கொடுக்க ப்ரொட்யூசேர்ஸ் தயாராக இருந்தால் அதையும் சர்க்கார் வாங்கத் தயாராக இருக்கவேண்டும். இரண்டிற்கும் நெல்லுக்கும் அரிசிக்கும் கிட்டத்தட்ட பத்து ரூபாய் விலை கூடுதலாக இருக்கிறது. செலவு ஐந்து போக ஐந்து ரூபாய் அதிகமாக மிடில் மென்ருக்கு கிடைக்கிறது. ஆகவே ஐந்து ரூபாய் உற்பத்தி செய்பவர்களுக்கு கிடைப்பதாக இருந்தால் அரிசியாகக் கொடுப்பார்கள். அதுவும் தரமான அரிசியாகவும் கொடுப்பார்கள். உரக் கடனுக்கு நெல் கொடுக்க வேண்டும் என்று திட்டம் வகுத்தால் உற்பத்தி பெருக வழி ஏற்படும். அடுத்தபடியாக, உற்பத்தியைப் பெருக்க முக்கியமானது நீர்ப்பாசனம், இப்போதுள்ள நிலையில் விநியோகம் சரியாக இல்லை. “இக்விட்டபிள் டிஸ்ட்ரிப்யூஷன்” அவசியம். ஆங்காங்கு கம்யூனிட்டி கிணறுகள் வெட்டினால் ப்ரொடக்ஷன் அதிகரிக்கும். க்ராப் இன்ஷூரான்ஸ் மிகவும் தேவை. பல பேர்கள் புஷ்யிட்டங்களில் இதுபற்றிக் கூறியிருக்கிறார்கள், ப்ரொடக்ஷன்

[திரு. ஏ.ஆர். சுப்பையா முதலியார்] [19th January 1965]

அதிகரிக்க இந்த க்ராப் இன்ஷூரன்ஸ் தேவை. நன்கு உற்பத்தி யாகக் கூடிய விதத்தில் நெல் தினுசுகளை விநியோகிப்பதாகத் தெரிகிறது. செமி ட்ரைட் பாடி விநியோகம் செய்தால் நலம். பல யிடங்களில் அந்தக் கிராப்பை உற்பத்தி செய்ய வழியிருக்கிறது என்று கூறிக் கொண்டு எனக்கு பேச சந்தர்ப்பம் அளித்ததற்கு என் நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி: கனம் தலைவர் அவர்களே, கவர்னர் அவர்களின் உரை மீது என்னுடைய கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன். கவர்னர் அவர்களுடைய உரை வரவேற்பதற்குரியதாக இல்லை. எங்கள் சுதந்திராக்கட்சித் தலைவர் திரு. சா. கணேசன் அவர்கள் சொல்லியிருப்பது போல் இந்த உரை சாரமற்ற உரையாகத்தான் இருக்கிறது. அகில இந்தியாவிலேயே எங்கும் ஏற்படாத அளவுக்கு இந்த நாட்டில் ஏற்பட்ட கோரப் புயலைப் பற்றி கவர்னர் அவர்கள் உரையில் ஓளவுக்குச் சொல்லப்பட்டிருந்தாலும் இதன் காரணமாக ஏற்பட்ட பொருட் சேதங்கள், உயிர்ச் சேதங்கள் இவைகளைப் பற்றியெல்லாம் தெளிவாகச் சொல்லவில்லை. அங்கு ஏற்பட்ட உயிர்ச் சேதத்தைப் பற்றி ஒவ்வொரு வரும் ஒவ்வொரு கணக்குக் கொடுக்கிறார்கள். கனம் முதலமைச்சர் அவர்கள் உயிர்ச்சேதமடைந்தவர்கள் 500 பேர்கள் இருக்கும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். தனுஷ்கோடி பஞ்சாயத்தின் ஐனத்தொகை 3,061. அங்கிருந்து 10—1—1965-ல் மண்டபம் காம்ப்புக்குக் கொண்டு வரப்பட்டவர்கள் 1,800 பேர்கள்—அதாவது 500 குடும்பங்கள். அப்படிப் பார்ப்பதும்போது மீதியுள்ள 1,261 பேர்களின் கதி என்ன? இதில் அதிகம் பேர்கள் மினவர்கள். இராமேஸ்வரம், தனுஷ்கோடி, ஒன்பபிடா போன்ற பகுதிகளிலிருந்து மீன் பிடிப்பதற்காகப் போனவர்களில் பாதிக்கு மேற்பட்டவர்கள் திரும்பவேயில்லை. நாங்கள் இதைப்போய்ப் பார்த்தபோது இதில் சுமார் 800 பேர்கள் இறந்திருப்பார்கள் என்று சொல்லப்பட்டது. இது தவிர ரயிலில் சென்ற 400 பேர்கள் மாண்டிருக்கிறார்கள். சாதாரணமாக சராசரி இவ்வழியில் போக்கு வரத்து மூலமாக 26 ரூபாய் வசூல் வரும் என்று இதுவரை சொல்லப்பட்டு வந்தது. இப்போது சர்க்கார் மேற்பார்வையில் மூன்று லாக்ஸ்கள் ஆறு தடவை போய் வருகின்றன, இப்போது சுமார் 1,000 ரூபாய் வரை வசூல் அதிகிறது என்று கணக்குக் கிடைக்கிறது. அப்படி யென்றால் 26 ரூபாய் என்று சொல்லி வந்தது தவறு, இது வரை அதிகாரிகள் இதில் மோசம் செய்திருக்கிறார்கள் என்று தான் நினைக்கவேண்டியிருக்கிறது. இவ்வாறு சொல்லப்படுகின்ற கணக்குகளை எல்லாம் பார்க்கின்ற நேரத்தில் திட்டவட்டமாக 2,461 பேர்கள் இறந்திருக்கலாம் என்று தெரிகிறது. அப்படியிருக்கின்ற நேரத்தில் அமைச்சர்கள் அங்கங்கே போய்விட்டு வந்து, எங்கு சென்றாலும் பிணங்கள், கடலில் பிணங்கள் என்றெல்லாம் சொல்லி விட்டு, ஏதோ 300 அல்லது 350 பேர்கள் தான் இறந்திருப்பார்கள் என்று சொல்கிறார்கள். இவர்கள் ஏன் இதைக் குறைத்துச் சொல்கிறார்கள் என்று தெரியவில்லை. ஏதோ இயற்கை கோளாறினால் புயல் வந்தது; அதன் காரணமாக இத்தனை பேர்கள் இறந்து

19th January 1965] [திரு. கரு. சீமைச்சாமி]

போனார்கள், அப்படியிருக்கும்போது அமைச்சர்கள் ஏன் இதில் உண்மையைக் கூற மறுக்கிறார்கள் என்று தெரியவில்லை? இவர்களா புயலை உருவாக்கினார்கள்? பயங்கரமான உயிர்ச் சேதங்கள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன, அது மட்டுமல்ல, 24 மணி நேரத்திற்கு முன்னால் வானிலை இலாகாவின் அறிக்கை கொடுத்திருக்கிறார்கள். மண்டபம் காம்ப்பில் புயல் வரும் என்பதைக் குறிக்கக்கூடிய குண்டை கம்பத்தில் ஏற்றியிருக்கிறார்கள். இதே போன்று மற்ற துறைகளிலுள்ள அதிகாரிகள் எல்லாம் தக்க நேரத்தில் தக்க நடவடிக்கைகள் எடுத்திருந்தால் மக்களைக் காப்பாற்றியிருக்க முடியும். முன்கூட்டியே தற்காப்பிற்காக தனுஷ்கோடியிலுள்ளவர்களை இராமேஸ்வரத்திற்கு கொண்டு வந்திருக்கலாம். ஐந்து ஆண்டுகளுக்கு முன்பு இது போன்ற ஒரு சந்தர்ப்பத்தில் முன்கூட்டியே அங்கிருந்த அதிகாரிகள் தனுஷ்கோடியிலிருந்தவர்களை ராமேஸ்வரத்திற்குக் கொண்டு வந்து காப்பாற்றியிருக்கிறார்கள். அவ்வாறு இப்போது நடவடிக்கை எடுக்காதது அதிகாரிகளின் தவறு. அந்த முறையில் இவ்வளவு உயிர்ச் சேதங்கள் ஏற்பட்டதற்கு அரசாங்கம் தான் பொறுப்பேற்கவேண்டும். இன்றைய தினம் அங்குள்ள மக்கள் எவ்வளவு துன்பத்தில் இருக்கிறார்கள் என்பதை அங்குள்ளவர்கள் தான் புரிந்து கொள்ள முடியும். மனைவி மக்களை எல்லாம் இழந்து நிற்கும் மக்கள், சொத்து சுகங்களை எல்லாம் இழந்து நிற்கும் மக்கள், மக்களையும் கடலுக்குப் பலிகொடுத்து, தங்கள் சொத்துக்களை எல்லாம் கடலுக்குப் பலி கொடுத்துவிட்டு இன்று தாங்கள் வாழ்க்கையை எவ்வாறு மேற்கொள்வது என்பது தெரியாமல் தனித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்த மக்களின் நிலைமை ஹெலிகாப்டரிலிருந்து பார்த்துவிட்டால் மட்டும் தெரிந்துவிடாது. கீழே புள்ளவர்களின் கஷ்டத்தை மேலிருந்து பார்க்கால் தெரியாது, அவர்களுடைய கஷ்டங்கள் என்ன என்பதை நேராகச் சென்று பார்க்கும்போதுதான் தெரிகிறது. அகில இந்திய காங்கிரஸ் தலைவர் திரு. காமாகாஜ் அவர்கள்கூட அங்கு போய் பார்த்துவிட்டு, அங்கு ஏற்பட்ட சேதம் மிகவும் சொற்பம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இதை சொற்பம் என்று சொன்னால் எதைத்தான் பெரிது என்று சொல்வார்கள் என்று தெரியவில்லை. இருக்கிற அத்தனை பேர்களும் இறந்தால் தான் பெரிதாகத் தோன்றுமோ என்னவோ, தெரியவில்லை. ஆட்சேதம் குறைவு, பொருட்சேதம் குறைவு என்றெல்லாம் சொல்லும்போது, என்ன ஏற்படும் என்றால் நமக்கு உதவி செய்ய முன் வருகின்ற அமெரிக்கா, கானடா போன்ற நாடுகள், மற்றும் இந்தியாவிலுள்ள மற்ற இடங்களிலுள்ளவர்கள் செய்கிற உதவி குறைந்து போவதற்கான சூழ்நிலை ஏற்படும். மற்றவர்கள் எல்லாம் நமக்காக உதவி செய்யத் தயாராக இருந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே தான் நான் இதை வற்புறுத்திக்கூற விரும்புகிறேன்.

முதலமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்த அறிக்கையிலிருந்து 'நாங்கள் சகலவிதமான நிவாரண வேலைகளையும் செய்யப்போகிறோம், இதற்காக ஒன்றரைக் கோடி ரூபாய் அளவுக்குத் திட்டங்களை வகுத்திருக்கிறோம்' என்று சொன்னார்கள். ஆனால், இதுவரைக்கும்

[திரு. கரு. சீமைச்சாமி] [19th January 1965]

அதாவது 22-12-64-லிருந்து 19-1-65-வரைக்கும் ஒன்றும் கொடுக்கப் பட்டிருப்பதாகத் தெரியவில்லை. அவ்விதம் ஏதாவது கொடுக்கப்பட்டிருந்தால் எவ்வளவு பணம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்ற கணக்கைத் தெரிவித்தால் நன்றாக இருக்கும். அங்குள்ள மக்களோ பட்டினியில் கஷ்டப்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆனால், இங்கு சொல்லப்படுவது என்னவென்றால், மாநில அரசு எதை வேண்டுமென்றாலும் சமாளிக்கும், பிறரிடமிருந்து எந்த விதமான உதவியும் தேவையில்லை என்று சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இவ்விதம் சொல்லிக்கொண்டிருந்தால் யார் உதவி செய்ய முன் வருவார்கள்? சமாளிக்க முடியும் என்று சொல்லிக் கொண்டிருப்பதால் மட்டும் பிரயோசனம் இல்லை. உடனடியாக ஏதாவது செய்வதற்கு முன் வரவேண்டும். தெய்வாதீனமாக இரண்டு நாட்கள் கழித்து தனுஷ்கோடியிலுள்ள மக்களை இராமேஸ்வரத்திற்குக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். சம்பவம் நடந்த பின்னால் இரண்டு நாட்களாக யாரும் தனுஷ்கோடிக்குப் போகவில்லை. இரண்டு நாட்களுக்கு பின்னால் அமைச்சர் திரு. ராமையா அவர்களும், போலீஸ் அமைச்சர் திரு. கக்கன் அவர்களும் ஏதோ ஓரளவுக்கு அந்த இடங்களுக்குப் போய்ப் பார்த்திருக்கிறார்கள். நினைத்தால் அப்போதே ஏதாவது செய்திருக்க முடியும். அரசாங்கத்தால் செய்ய முடியாதது ஒன்றுமில்லை. நான்கு தினங்கள் கழித்து ஹெலிகாப்டர் திருச்சிக்குக் கொண்டு வரப்பட்டு, அதன் பிறகு தான் தனுஷ்கோடியிலுள்ள பகுதிகளுக்குச் சோற்றுப் பொட்டலங்களைப் போட்டதாகச் சொல்லப்பட்டது. 150 அடி உயரத்திலிருந்து சாம்பார் சாதத்தையும், மற்ற பொருட்களையும் போட்டால் சாதம் எப்படியிருக்கும் என்பதைப்பற்றிச் சொல்ல வேண்டிய தேவையில்லை. போட்ட சாதங்கள் எல்லாம் சிதறி மோசமாக இருந்தது என்று நாங்கள் போயிருந்த நேரத்தில் அங்குள்ள மக்கள் எங்களிடம் சொன்னார்கள். வட எல்லையில் சினாவின் தகராறு ஏற்பட்ட நேரத்தில் உணவுப் பொருட்களைக் கொண்டு செல்வதில் என்னென்ன கஷ்டங்கள் ஏற்பட்டன என்பதை நாம் நன்றாக உணர்ந்திருக்கிறோம். அப்படியெல்லாம் தெரிந்தும் கூட இப்போதும் நாம் இதைக் கடைபிடிப்பதால் என்ன பிரயோசனம் ஏற்படும்? ஏன் இவ்வாறு பட்டினி போட்டுக் கொல்லவேண்டும் என்று கேட்க ஆசைப்படுகிறேன். மீனவர்களை பார்க்கும்போது அவர்கள் சுமார் 35,000 பேர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய வலைகள் எல்லாம் கடலுக்குள் அடித்துச் செல்லப்பட்டு, அவர்கள் இன்றைக்கு எந்தவிதமான உதவியும் இல்லாமல் ஆதரவின்றித் தவித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆனால், முதலமைச்சர் அவர்கள் பல திட்டங்களைப் போட்டிருக்கிறோம் என்று சொல்லுகிறார்கள். கொடுக்கக்கூடியதைச் சீக்கிரமாகக் கொடுத்து விட்டால் அவர்களுக்கு எவ்வளவோ உதவியாக இருக்கும். ஆனால் அரசாங்கத்தின் திட்டங்களின்படி காலங்கடந்து உதவி செய்வதற்கு முற்பட்டால் இதற்கான உதவிகளை எல்லாம் பெற்றுக் கொள்ளும்போது, அவர்கள் எந்தவிதமான வேலைக்கும் உதவியில்லாத ஆட்களாக மாறக்கூடிய நிலையில் சக்தியிழந்த நிலையில் ஆகிவிடுவார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

19th January 1965] [திரு. கரு. சீமைச்சாமி]

மேலும், நாங்கள் 14—1—65-ல் மண்டபம் காம்புக்கு காலை 7 மணிக்குப் போயிருந்த போது 1,428 பேர்கள் இருந்தார்கள். அவர்களுக்கு என்ன உணவு அளிக்கப்படுகிறது என்பதைப்பற்றி கேட்டோம். அவர்கள், 'நாங்கள் நன்றாக வாழ்ந்தவர்கள், இப்போது இங்கே பிச்சைக்காரர்களைப் போன்று நடத்தப்படுகிறோம் என்று சொல்லிக் கதறி அழுதார்கள். 'இவ்வளவு கஷ்டப்படுவதை விட, எங்களையும் கடல் அடித்துச் சென்றிருக்கக்கூடாதா' என்று வேதனையாகச் சொன்னார்கள். இந்த 1,428 பேர்களுக்கு எப்படி உணவு கொடுக்கப்படுகிறது என்பதைப்பற்றி விசாரித்தபோது மொத்தம் 140 படி அரிசியும் 4 படி பருப்பும் கொடுக்கப்படுவதாக தெரிய வந்தது. இந்த விவரங்களை அங்குள்ள டெபுடி கலெக்டர் திரு. நடராஜன் அவர்களே தெரிவித்தார்கள். இதை வைத்துக் கொண்டு தினமும் இரண்டு வேளைக்குக் கொடுக்கவேண்டும். எந்த அளவிற்கு உணவு கிடைக்கும் என்பதைப்பற்றி நாம் தெரிந்து கொள்ளலாம். அது மட்டுமல்ல, குழந்தைகளுக்குச் சரியானபடி உணவு கொடுப்பதில்லை என்றும் தெரிய வந்தது. 'அவர்களுக்கென்று கொடுக்கப் பட்டு வந்த அமெரிக்க பிஸ்கட், பால்பவுடர் இவைகள் எல்லாம் ஆகிவிட்டது, நாங்கள் என்ன செய்வது? என்று சொன்னார்கள். 'என் இந்த நிலை ஏற்பட்டது?' என்று கேட்டபோது, எங்களுக்குக் கிடைத்த பதில் என்னவென்றால், அரசாங்கத்தின் பணம் ஒன்றும் இதற்கு செலவிடவில்லை. நன் கொடையாக கிடைத்த பணத்திலிருந்து தான் இதுவரை சோறு போடப்பட்டு வருகிறது. இதற்கென்று ஏழெட்டு லட்ச ரூபாய் வசூலாகியிருக்கிறது என்பதையும் தெரிவித்தார்கள். இது உண்மைதானா என்பதைக் கனம் அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவிப்பார்கள் என்று நம்புகிறேன். இது உண்மையாக இருக்குமானால் ஏன் இவர்களுக்கு வயிறு நிறைய சோறு போடக்கூடாது என்று தான் நான் கேட்க விரும்புகிறேன். முதலமைச்சர் அவர்கள் சமீபத்தில் பேசும்போது இதனால் பாதிக்கப்பட்ட ஒவ்வொரு குடும்பத்தினருக்கும் 100 ரூபாய் வீதம் கொடுக்கப்படும் என்று சொல்லியிருப்பதாகத் தெரிகிறது. ஆனால் இதுவரையிலும் எந்த உதவியும் கொடுக்கப்படவில்லை. ஏதோ சட்டசபை கூடவிருக்கிறதே என்று நினைத்து, கழிந்த இரண்டு நாட்களில் ஏதாவது கொடுக்கப்பட்டிருந்தால் கொடுத்திருக்கலாம். கொடுக்கப்படுகிற ரூபாய் 100 ஆக இருந்தாலும் சரி, 500 ஆக இருந்தாலும் சரி, கொடுக்கப்படுவதைச் சீக்கிரமாக கொடுத்தால் அவர்கள் அதன் மூலமாக ஏதாவது தொழில் செய்து, மக்கடை வைத்தோ அல்லது வேறு எந்த விதத்திலோ அவர்களுடைய வாழ்க்கையை அமைத்துக் கொள்வதற்கு வசதியாக இருக்கும். இந்த முறையில் பாதிக்கப்பட்டிருக்கும் குடும்பத்தினர்களுக்கு மறுவாழ்வு ஏற்படக்கூடிய வகையில் உடனடியாக ஏதாவது உதவி செய்து கொடுக்கவேண்டும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அதே நோத்திலே இன்றைக்கு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லும்போது புயலினால் படகுகள் உடைந்து சேதமாகியிருக்கின்றன, அப்படி உடைந்த படகுகளைச் சீர்படுத்துவதற்கு 2,000 ரூபாய் கொடுக்கப் போகிறோம், 1,000 ரூபாய் மான்யமாகவும், 1,000 ரூபாய் கடனாகவும்

[திரு. கரு. சீமைச்சாமி] [19th January 1965]

12-00
noon.

கொடுக்கப்போகிறோம்” என்று சொன்னார்கள். ஒரு படகு செய்வதற்குக் குறைந்தது 3,000 ரூபாய் ஆகும் என்பதைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். ஒரு படகில் ஐந்து குடும்பங்கள் சேர்ந்து வேலை செய்து வருகின்றன. ஒரு குடும்பத்திற்கு ஒரு நைலான் வலை என்ற முறையில் ஐந்து வலைகள் தேவைப்படுகின்றன. ஒரு வலைக்கு 20 கிலோ நைலான் நூல் வீதம் 100 கிலோ நூல் தேவைப்படுகிறது. ஒரு கிலோ நூல் 33 ரூபாய் ஆகிறது. இந்த நைலான் நூலை வெளி நாட்டிலிருந்து வாங்கிக் கள்ளத் தனமாகத்தான் கொண்டு வரவேண்டியிருக்கிறது, அப்படிக் கொண்டுவரும்போது கஸ்டம்ஸில் பிடித்துக்கொள்கிறார்கள் என்று அங்கே உள்ளவர்கள் சொல்லுகிறார்கள். அவர்களுக்குக் கொடுக்கப்படும் கடன்களை வசூல் செய்வது நீண்ட தவணைகளில் இருக்கவேண்டும். கொடுக்கக் கூடிய கடன்களை ஆறு தவணைகளில் மூன்று பசலில் வாங்குவதற்கு எண்ணம் இருப்பதாகச் சொன்னார்கள். கிட்டத்தட்ட 20 ஆண்டு நீண்ட தவணைகளில் வழங்கவேண்டுமென்று சொல்லுகிறேன். அதே நேரத்தில் இராமேஸ்வரத்தில் திரு. முத்துக் கருப்பன் அம்பலம் என்பவருக்கு மாத்திரம் சொந்தமான 20 படகுகள் புயலினால் சேதமடைந்து ஒரு லட்சம் ரூபாய் அளவுக்கு நஷ்டம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. எல்லோருக்கும் புனர்வாழ்வு அளிக்க சர்க்கார் சகல வசதிகளையும் செய்ய வேண்டுமென்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

தமிழகத்தின் இரண்டு பக்கங்களிலும் கடல் இருப்பதால் அந்தப் பகுதியில் புயல் வருமானால் அல்லது மழை வருமானால் மக்களுக்கு முன்னறிவிப்பாக அங்கே சங்கு ஒலிக்கவேண்டும். அந்த சங்கு எப்போதும் ஒலிக்கக் கூடாது. மழை வருகிறது என்றால், புயல் வருகிறது என்றால் உடனே அந்த சங்கு ஒலிக்க வேண்டும். அந்த முறையில் கடற்கரையில் ஏற்பாடு செய்ய அரசாங்கம் முயலவேண்டும். புயல் வருகிறது என்று தெரிவதற்கு முன் மீனவர்கள் கடலுக்குள் சென்று விட்டால் அவர்களைக் காப்பாற்ற ஸ்டீம் லாஞ்ச்சோடு அவசர காவல் படை ஏற்படுத்த வேண்டும். அப்படிச் செய்தால் அவர்களுடைய உயிரைக் காப்பாற்ற முடியும் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக இந்த தனுஷ்கோடியிலும், இராமேஸ்வரத்திலும் பல வீடுகள் தரை மட்டமாக ஆகியிருக்கின்றன. அனுகுண்டு போடப்பட்ட ஹிரோஷிமா போல அங்கே வீடுகளெல்லாம் தரை மட்டமாக ஆகியிருக்கின்றன. கவர்னருடைய அறிக்கையிலே இது கைவிடப்பட்ட மாதிரி இருக்கிறது. ஏதாவது ஒரு நகரத்தில் குண்டு விழுமானால், யுத்தம் முடிந்தவுடனே அங்கு புதுப்புது வீடுகளைக் கட்டுவது போல வீடுகளைக் கட்டி, யுத்த கால அடிப்படையில் காரியங்களைச் செய்து, அவர்களிடமிருந்து நீண்ட காலத் தவணைகளில் திரும்பப் பெறும் முறையில் செய்து அவர்களுக்கு மறுவாழ்வு அளிக்க வேண்டும் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

அரியலூர் விபத்து ஏற்பட்ட சமயத்தில் திரு. ரத்தின முதலியார் என்பவரை நிதிபதியாகப் போட்டு உயிரிழந்தவர்களுக்கு நஷ்ட ஈடு கொடுக்க ஏற்பாடு செய்தார்கள். அதே போல

19th January 1965] [திரு. கரு. சீமைச்சாமி]

இங்கேயும் ஒரு நீதிபதியை நியமித்து உயிரிழந்தவர்களுக்கு நஷ்ட ஈடு கொடுக்க வேண்டும்.

பாம்பன் திட்டமும், சேதுசமுத்திரம் திட்டமும் வரவில்லை. சேதுசமுத்திரம் திட்டம் வருமானால் மக்களுக்கு வாழ்வு அளிக்க முடியும். அவர்களுக்குப் புனர்வாழ்வு அளிப்பதற்காக சேது சமுத்திரம் திட்டத்தை மேற்கொள்ளப் போவதாக கவர்னர் அறிக்கையில் இருக்கிறது. அந்தத் திட்டம் எப்போது வரப் போகிறது என்று தெரியவில்லை. அவர்களுக்கு எப்போது புனர் வாழ்வு வரப்போகிறது என்றும் தெரியவில்லை. இதையெல்லாம் காரணம் காட்டாமல் அவர்களுக்கு உடனடியாக நிவாரணம் அளிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மேலும் பரமக்குடி, சிவகங்கை, இராமநாதபுரம், திருவாடானை தாலுகாக்களில் பல லட்சக்கணக்கான ஆடு மாடுகள் சேதம் அடைந்திருக்கின்றன. நான் முன்பே சொல்லியிருக்கிறேன், பயிர் பாதுகாப்பு இன்ஷூரன்ஸ் வேண்டும் என்று. 'காட்டில்' இன்ஷூரன்ஸ் வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறேன். இந்த சமயத்தில் அமலில் இருந்தால், இழந்த சொத்துக்களுக்கு அரசாங்கத்திடமிருந்து நஷ்ட ஈடு கிடைக்க முடியும் என்று சொல்லிக்கொண்டு அரசாங்கம் மிகவும் துரிதமாக வேலைகளை எடுத்து நடத்தவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு எனது வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* திரு. வை. சங்கரன்: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கவர்னர் பெருமான் உரைக்கு நன்றி செலுத்தும் முறையில் ஒரு சில வார்த்தைகள் கூற விரும்புகிறேன்.

நாட்டில் ஏற்பட்ட இயற்கையின் கொடுமை, மற்றும் இன்றுள்ள உணவு நிலைமை மற்றும் பல பிரச்சனைகளை விரிவாக எடுத்துச் சொல்லி, அது சம்பந்தமாக அரசாங்கம் செய்துள்ள பல்வேறு வேலைகள், எடுத்துக்கொண்டுள்ள பல்வேறு நடவடிக்கைகள், பரிகாரங்கள், நிவாரண வேலைகளைப்பற்றி விரிவாக கவர்னர் பெருமான் உரையிலே குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். குறிப்பாக, இராமேசுவரம், தனுஷ்கோடி பகுதியில் எடுக்கப்பட்டு வரும் நிவாரண வேலைகளைப்பற்றியும், அவர்களுடைய புனர்வாழ்வுக்காக சேது சமுத்திரம் போன்ற பல திட்டங்களையும் எடுக்க இருப்பதாகவும் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். நிவாரண வேலைகள், ரிஸீஃப் என்று சொல்லக்கூடிய முறையில் துரிதமாக செய்யப்பட்டுக் கொண்டு வருகிறது. அதே சமயத்தில் ரீஹாபிலிட்டேஷன் என்ற புனர்வாழ்வுத் திட்டங்களையும் உடனடியாக கையாள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். புனர்வாழ்வுத் திட்டம் ரீஹாபிலிட்டேஷன் ஸ்கீம் என்று திட்டம் போட்டு அவர்களுக்கு புனர்வாழ்வு அளிக்க ஒரு சில மாதங்கள் காலதாமதம் ஏற்படுகிறது. இதிலே அடிப்படை தத்துவம் மறக்கப்படுகிறது. திக்கற்றவர்களுக்கென்று புனர்வாழ்வுத் திட்டம் போடப்படுகிறது. திக்கற்றவர்களுக்காக திட்டம் போட ஒரு சில மாதங்கள் ஆகின்றன. திட்டம் போட்டு அதை அமல் நடத்துவதிலே சில மாதங்கள் ஆகின்றன. ஆக இந்தக் கால தாமதத்தினால் திக்கற்றவர்

[திரு. வை. சங்கரன்] [19th January 1965]

களாக இருக்கக் கூடியவர்கள் வாழ்வு அற்று விடுகிறது. வாடும் செடிக்கு தண்ணீர் ஊற்றுவதென்றால் ஒரு சில நாட்களுக்குள் ஊற்றவேண்டுமேயல்லாது, நன்றாக வாடிய பிறகு ஊற்றினால் ஒன்றும் பிரயோசனம் இல்லாமல் செத்துவிடும். உதாரணமாக எடுத்துக்கொண்டால் பொற்கொல்லர் பிரச்னையிலே உதவித் திட்டத்தை ஏற்படுத்தி, பின் அதை அமலுக்கு கொண்டுவர பல மாதங்கள் ஆகிவிட்டன. அவர்களுக்குக் கல்விச் சலுகை கிடைக்க மேலும் சில காலம் பிடித்தது. அந்த மாதிரி இல்லாமல் இந்தப் புனர்வாழ்வுத் திட்டங்கையாவது சீக்கிரம் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். ஆதலால் சேதுசமுத்திரம் திட்டம், தூத்துக்குடித் திட்டம் ஆகியவைகளை சீக்கிரமாக அமலுக்குக் கொண்டுவர வேண்டும். அப்படி இல்லாமல் நான்காவது திட்டத்திற்குத் தள்ளி விட்டால் அவர்களுடைய புனர்வாழ்வும் தள்ளிப்போய்விடும். ஆகவே உடனடியாகச் செய்யவேண்டுமென்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

புனர்வாழ்வு திட்டங்களின் அளவு நிர்ணயிக்கப்பட்டன. சத்துவார்த்தமாக அதிலே ஒரு கஷ்டம் இருக்கிறது. இத்தனை லட்சம் ரூபாய், அத்தனை லட்சம் ரூபாய் என்று சொல்லுவது இல்லாமல் எத்தனை எண்ணிக்கை மக்களுக்குப் புனர்வாழ்வு அளிப்பதற்கான திட்டம் என்று மக்கள் எண்ணிக்கை அடிப்படையில் அமையவேண்டும். இதிலேயும் பார்க்கிறோம். பொற்கொல்லர் பிரச்னையிலும், முதியோர் பென்ஷன் திட்டத்திலும் இந்த மாதிரி நிலைமை ஏற்பட்டது. இத்தனை லட்சம் என்று சொன்னாலும், ஒரு குறைந்த பகுதி பேர்களுக்குக்கூட நிவாரணம் போதவில்லை. அந்த முறையில் இல்லாமல் எல்லோருக் தம் புனர்வாழ்வு அளிக்கும் வகையில் திட்டங்களை ஏற்படுத்தவேண்டும்.

அடுத்தபடியாக தனுஷ்கோடி, இராமேசுவரம் சம்பந்தமாக மத்திய அரசாங்கம் கணிசமான அளவுக்கு உதவி கொடுப்பதாகச் சொல்லப்படுகிறது. அவர்களிடமிருந்து தக்க அளவுக்கு உதவியைக் கேட்பதற்கு உண்மையான வாதம் இருக்கிறது. இராமேசுவரத்திற்கு வட நாட்டு யாத்ரிகர்கள் வருகிற காரணத்தினால்தான் முக்கியத்துவமும் விசேஷமும் ஏற்படுகிறது. இதைப் பற்றி மத்திய சர்க்காரிடம் வலியுறுத்திக் கூறி, புனருத்தாரணம் செய்ய, அங்கு உள்ளவர்களுக்கு புனர்வாழ்வு அளிக்க ஏற்படும் செலவில் பெரும் பகுதியை மத்திய சர்க்கார் ஏற்கும் வகையில் வலியுறுத்திச் சொல்ல வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, இனியாவது நாம் இதை ஒரு படிப்பினையாக கொள்ள வேண்டும். சில ஹெலிகாப்டர்களை இங்கே சதர்ன் ரீஜனில் ஸ்டேஷன் செய்து இத்தகைய நேரங்களில் உபயோகப் படுத்திக்கொள்ளும் முறையில் ஏற்பாடு செய்யவேண்டும். அதோடு மத்திய சர்க்கார் சைக்ளோனிக் ரிஸர்ச் ஸ்டேஷன் அமைக்க இருப்பதாகத் தெரிகிறது; பொதுவாக தெற்குப் பிராந்தியங்களில்தான் சைக்ளோன் உருவாகிறது. ராடார் எக்ஸ்ப்ளெண்ட் டோடு இந்த பிராந்தியத்தில் சீக்கிரத்தில் அமைத்து அதன் மூலம் மக்களுக்கு முன்கூட்டி எச்சரிக்கை செய்யும் முறையில் ஏற்பாடு செய்யவேண்டுமென்று கூறிக்கொள்கிறேன்.

19th January 1965] [திரு. வை. சங்கரன்]

முதியோர் பென்ஷன் சம்பந்தமாக ஒரு சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். மதுரை ஜில்லாவில் 10,000 பேர்கள் மனுச் செய்து கொண்டதில் 3,000 பேர்களுக்கு கொடுத்து பாக்கி 7,000 பேர்களுக்கு கொடுக்கப்படவில்லை. இதைப் பற்றி 'நிறுத்தப்பட்டுள்ளதா?' என்று கேட்டபோது, அரசாங்கத் தரப்பிலே போர தடவை என்ன சொன்னார்கள் என்றால், மனுக்களை ஸ்க்ரூட்டினைஸ் செய்வதற்காகத்தான் நிறுத்தப்பட்டிருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். தகுதியான கேஸ்களுக்குக் கொடுக்கப்படுகிறது என்று சொல்லப்பட்டது. ஆனால், அங்கே ஸ்தல அதிகாரிகளைக் கேட்கும்போது அரசாங்கத்தில் நிறுத்தி விடும்படி சொல்லியாகிவிட்டது. கொடுக்கப்பட்டுள்ள 3,000 பேர்களில் யாராவது இறந்து போனால் அந்த இடங்களை மட்டும் நிரப்பலாம் என்று சர்க்குலர் வந்திருப்பதாகச் சொல்லப்படுகிறது. பல தடவைகள், முதியவர்கள், 70—80 வயது உள்ளவர்கள், நொண்டியாக உள்ளவர்கள், கண் இல்லாதவர்கள், குஷ்டரோகிகள் 10 தடவைகள் ஆர்.டி.ஓ. ஆபீசுக்குப் போய் வந்தும் அவர்கள் கிரான்ட் பண்ணுவது கிடையாது. ரெலினியூ இன்ஸ்பெக்டரைப் பிடித்து வீட்டுக்கே கொண்டு வந்து இன்வெஸ்டிகேஷன் ரிபோர்ட் செய்யச் சொல்லியும் நடவடிக்கை எடுப்பதில்லை. அவர்களுக்கு எந்த வித ஆதாரமும் இல்லாமல் சாம்பலைச் சாப்பிடும் நிலையில் பல முதியோர்கள் இருக்கிறார்கள். வீட்டுக்கு வரும்போதெல்லாம் ½ ரூபாய், 1 ரூபாய் கொடுத்து எத்தனை நாட்கள் தள்ள முடியும். அவர்களெல்லாம் அதிகாரிகளைச் சபிப்பார்கள். செய்வதாக இருந்தால் அத்தனை முதியவர்களுக்கும் கிடைக்கும் வகையில் ஸ்கீம் அமைக்கப்பட வேண்டுமே தவிர, லட்சக் கணக்கான ரூபாயை ஒதுக்கி விட்டு, அது முடிந்தவுடன் நிறுத்திவிட்டோம் என்று சொன்னால், 80 சதவீதம் பேர்களுக்கு கிடைக்காத நிலையில் அவர்கள் அதிகாரிகளைச் சபிக்கிறார்கள். முதியோர்கள் இப்படி தங்களுக்கு உதவித் தொகை கிடைக்கும், கிடைக்கும் என்று நம்பி இருந்து, ஏமாந்துபோனால், நன்மைக்கு பதிலாக அவர்கள் ஆபுன்கூட அதனால் குறைந்து போகக்கூடும். இந்தத் திட்டத்தை நல்ல முறையில் நிறைவேற்றவேண்டும். இருக்கக்கூடிய அத்தனை முதியோர்களுக்கும் உதவித் தொகை கிடைக்க வழி வகை செய்ய வேண்டும். இதற்காக ஓடி, ஆடி பல தடவை அவர்கள் செல்ல வேண்டிய நிலைமை இருக்கக்கூடாது. இந்த நிலைமை மாறி அவர்கள் எல்லோருக்கும் சுலபமான முறையில் உதவித் தொகை வழங்கும் வகையில் இந்தத் திட்டம் நிறைவேற்றப்படவேண்டும்.

சேது சமுத்திர கால்வாய் திட்டமும், தூத்துக்குடி துறைமுக அபிவிருத்தித் திட்டமும் கண்டிப்பாக துரிதமாகச் செயல்பட வேண்டும். அவை இரண்டும் நிச்சயமாக உருவாக இருக்கிறது. தூத்துக்குடியிலிருந்து திருச்சி வரையில் பிராட்கேஜ் லைன் போடுவதற்கும் இப்பொழுதே முயற்சி எடுக்க வேண்டும். இப்பொழுது முதற்கொண்டே அதற்கான பிரயத்தனம் செய்யவேண்டும். அதற்குப் பின்னால் அதைத் தனியாக எடுத்துக்கொண்டு செய்வது என்றால், அதற்கு 3, 4 ஆண்டுகள் ஆகும். 'இண்டஸ்ட்ரிஸ், ஆன்ஸிலரி இண்டஸ்ட்ரிஸ்' அங்கெல்லாம் சுற்றி ஏற்படுவதற்கு

[திரு. வை. சங்கரன்] [19th January 1965]

சாத்தியக் கட்டுகள் இருக்கின்றன. ஆகவே, கண்டிப்பாக இந்த பிராட் கேஜ் லைன் போடுவதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகளை அரசாங்கம் எடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

உணவுப் பிரச்சனை சம்பந்தமாக அதைச் சமாளிப்பதற்கு எடுத்துக்கொண்ட நடவடிக்கைகளை வரவேற்றுப் பாராட்டுகிறேன். அது சம்பந்தமாக ஒரு சில யோசனைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். அரசாங்கமே ஆந்திராவிற்கு ஒரு பர்சேசிங் ஆபிசரை அனுப்பி அங்கு கிடைக்கும் அக்குலு என்ற ஒரு ரக அரிசியை வாங்கி அனுப்ப ஏற்பாடு செய்திருக்கிறார்கள். ஆனால், அந்த அதிகாரி வாங்கி அனுப்பியிருக்கிற அரிசி மிகவும் மட்ட ரகமான அரிசியாக இருக்கிறது. ஏன் அந்த அதிகாரி தன்னுடைய கடமையை சரியான முறையில் நிறைவேற்றவில்லை? அந்த அதிகாரி மீது தகுந்த நடவடிக்கை எடுத்து, அவருக்குத் தகுந்த தண்டனை அளிக்கவேண்டும். அந்தக் குற்றத்தை ஏற்றுக் கொள்வது யார்? குற்றம் செய்தது யாராக இருந்தாலும் தண்டனை அளிக்க வேண்டும். இனியாவது அம்மாதிரி நடைபெறாமல் தடுக்க வேண்டும்.

திருச்சியில் வந்திருக்கும் அரிசி ஈரமாக இருக்கிறது. கட்டி தட்டியிருக்கிறது. கோவாப்பரேடிவ் ஸ்டோர்ஸைக் கேட்டால் அரசாங்கம் அம்மாதிரி அனுப்பியிருக்கிறது என்று சொல்லுகிறார்கள். அரசாங்கம் தவறு செய்தாலும் தனியார் தவறு செய்தாலும் தவறு தவறுதான். ஏதாவது தவறு நடந்துவிட்டால் நேரடியாக மக்களுக்கு ஜவாப்பு சொல்ல வேண்டியவர்கள் யார்? எங்களைப் போல் எம்.எல்.ஏ-க்கள்தான் ஜவாப்பு சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது. அரசாங்கத்திற்கு எந்த விதமான கஷ்டமும் இல்லை. தரக் குறைவான அரிசி சப்ளை செய்யப்பட்டால் நாங்கள்தான் அதற்கு மக்களுக்கு நேரடியாக ஜவாப்தாரி ஆகையால் மக்களுக்கு நல்ல தரமான அரிசி சப்ளை செய்வதற்கு நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். சாதாரணமாக, அரிசியை திராசில் 'வே' பண்ணிக் கொடுக்கவேண்டும் என்று அதிகாரிகளிடத்திலும் மந்திரிகளிடத்திலும் நான் சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறேன். 'வே' பண்ணிக் கொடுத்துவிட்டால், பதம் போடுவது, 'சப் ஸ்டாண்டர்டு' அரிசி, நாற்றம், அளவுக் குறைவு, இதையெல்லாம் தவிர்க்கலாம். லிட்டரில் அளந்து கொடுத்தால், கையால் லிட்டரில் தட்டி அளந்தால் 60 லிட்டர் அரிசியைப் பதம் போட்டு 66, 67 லிட்டராக ஆக்க முடியும். ஆனால் பத அரிசியானாலும் 'வே' பண்ணினால் 60 கிலோவை 61 கிலோதான் ஆக்கலாம். அவ்வளவுதான். ஆதலால் பதம் போட எத்தனிக்கமாட்டார்கள். 'வே' பண்ணிக் கொடுப்பதினால் ஒன்றும் கஷ்டம் இருக்காது. ஒரு நாளைக்கு 50 பேர்கள், 100 பேர்கள்தான் அரிசி வாங்கும்படியாக பிரித்து வைத்திருக்கிறார்கள். ஆகையால் நிறுத்துப் போடுவதற்கு ஒன்றும் கஷ்டம் இல்லை. தாமதம் ஆகாது. அதனால் அதிக கால தாமதம் ஆகிவிடாது. இந்த முறையைக் கையாளுவதற்கு உடனடியாக நடவடிக்கை எடுத்தால், பெரிய அளவுக்குக் குறையை நீக்குவதற்கு வழிவகை ஏற்படும் என்று கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

19th January 1965] [திரு. வை. சங்கரன்]

அடுத்தபடியாக, மதுரை போன்ற இடங்களில் ஒரு குடும்பத்தில் 15 பேர்கள் இருந்தாலும் ஒரே அளவுதான் அரிசி கொடுக்கப்படுகிறது. 5 பேர்களுக்கு அதிகமாக உள்ள குடும்பத்திற்காவது இன்னொரு பங்கு கொடுக்கவேண்டும், அல்லது 'பெர் ஹெட்டுக்கு' இவ்வளவு அரிசி என்ற கணக்கிலாவது, குடும்பத்திலுள்ள நபர்களின் எண்ணிக்கைக்குத் தகுந்தவாறு கொடுக்க வேண்டும். இம் மாதிரி சரியான முறையில் வேண்டிய அளவு அரிசி கொடுப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்யவேண்டும்.

மதுரையை ஒட்டி, சபர்பன் ஏரியா என்று சொல்லக்கூடிய பல பகுதிகள் இருக்கின்றன. அவர்கள் வாழ்க்கையும் மதுரையில் இருப்பவர்களின் வாழ்க்கையை ஒட்டி அமைந்திருக்கிறது. அவர்களுக்கு கார்டு முறை விஸ்தரிக்கப்படவில்லை என்றால் நியாயமாக இருக்காது. அவர்களுக்கும் சென்னையில் இருப்பதுபோல் கார்டு முறை மூலம் அரிசி விநியோகிக்க ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக நெல் ஏராளமாக உற்பத்தியாகும் கம்பம் பகுதியிலேயே அரிசி படி ரூ. 1.75, ரூ. 2-க்கு விற்கிறது. அங்கிருந்து ஸ்மக்ரிங் ஆகிறது. கம்பம், போடி ஏரியாவிலிருந்து அரிசி கோளாவிற்ருப் போய்விடுகிறது. இந்த 'ஸ்மக்ரிங்கைத்' தடுப்பதற்கு நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். கோளாவை ஒட்டிய கன்யாகுமரி பார்டர், மதுரை டிஸ்ட்ரிக்ட் பார்டர், கோயம்பத்தூர் பார்டர் இவைகளை எல்லாம் நல்ல முறையில் கண்காணிக்கவேண்டும்.

முக்கியமாக உணவுப் பிரச்சனையைச் சமாளிப்பதற்கு லோகல் கமிட்டிகள் போடவேண்டும். மொழிப் பிரச்சனை போன்ற பொதுப் பிரச்சனைகளை எப்படி எல்லோரும் சேர்ந்து தீர்க்கவேண்டும் என்று நினைக்கிறோமோ அப்படித்தான் உணவுப் பிரச்சனையையும் எல்லோரும் சேர்ந்து தீர்க்க வேண்டும். நாங்கள் தனியாக அதிகாரிகளைப் போய்ப் பார்க்கவேண்டுமென்றால் கஷ்டமாக இருக்கிறது. நாம் போகும்பொழுது அதிகாரி இருக்கமாட்டார். அல்லது அதிகாரி இருக்கும்பொழுது நாம் போக முடியாது. ஒரு தடவை அதிகாரியைப் பார்த்து நிலைமையை விளக்கினால், பிறகு என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று தெரிந்து கொள்ள மறுபடியும் போகவேண்டும். லோகல் கமிட்டி என்று இருந்தால், 10 நாட்களுக்கு ஒரு முறை ஒரு மீட்டிங் போட்டு பொது மக்களுடைய குறைகளை எடுத்துச் சொல்லுவதற்கு வழிவகைகள் ஏற்படும். இது ஒரு பொதுப் பிரச்சனை, அரசியல் பிரச்சனை இல்லை. இம்மாதிரி ஒரு கமிட்டி போட்டால் நம்முடைய கஷ்டங்களையும் குறைகளையும் எடுத்துச் சொல்லலாம். எந்தக் கட்சியாக இருந்தாலும் நம்முடைய கஷ்டங்களையும் அவர்கள் புரிந்துகொள்ளுவதற்கு சந்தர்ப்பம் ஏற்படும். இந்தப் பிரச்சனையை சரியான முறையில் சமாளித்து, மக்களுக்கு ஏற்படும் கஷ்டத்தைத் தீர்ப்பதற்கு வழிவகை ஏற்படும்.

அரிசி கொள்முதல் செய்வதைப் பொறுத்த மட்டில் நேரடியாக வாங்குவதுதான் நல்லது. அதைத் தவிர மில்லர்களிடம் பரொக்யூர்மெண்டு செய்வது என்றால் அந்த விலையையும்

[திரு. வை. சங்கரன்] [19th January 1965]

சாதாரண விலையில் சேர்த்துவிட்டு ஆர்டிஃபிஷியலாக அரிசியின் பிராணை உயர்த்திவிடுகிறார்கள். ஆகவே நேரடியாக உற்பத்தி யாளர்களிடமே ப்ரொக்யூர் செய்வதுதான் நல்லது. மில்லர் களிடம் 'லெவி' கேட்டால், அதை சேர்த்து சிறிது விலையைக் கூட்டிவிடுகிறார்கள். அதற்கு இடம் கொடுக்கக்கூடாது என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

கேரளாவிலிருந்து நாம் ஒரு 'லெஸன்' கற்றுக்கொள்ள வேண்டும். போதுமான ஸ்டாக் வைக்கப்படாததனால் ரேஷன் வந்தபோது திடீரென்று கலவரம் ஏற்பட்டுவிட்டது. ஆதலால் கன்யாகுமரியில் ரேஷன் புகுத்துவதனால் 'ஃபுல்' ஸ்டாக் வைத்துக்கொண்டுதான் ரேஷன் முறை கொண்டு வரவேண்டும்.

பின்னாக்கு வெளிநாடுகளுக்கு ஏற்றுமதி செய்யப்படுகிறது. பின்னாக்கு உரத்திற்கு தேவையாக இருக்கிறது. பாரின் எக்ஸ்ஸேஞ்சு 'ஏரன்' பண்ணுவதற்காக ஏற்றுமதி செய்யப்படு கிறது என்று சொல்லுகிறார்கள். அப்படி 'பாரின் எக்ஸ்சேஞ்சு' வேண்டுமானால் வேறு ஏதாவது ஏற்றுமதி செய்துகொள்ளலாம். பின்னாக்கை ஏற்றுமதி செய்வதை நிறுத்தவேண்டும். மேலும், பின்னாக்குக்கு விதிக்கப்படும் விற்பனை வரியையும் எடுத்துவிட வேண்டும் என்று சொல்லிக் கொள்ளுகிறேன்.

நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டங்களைப் பரிசீலனை செய்வதற்கு, ஒரு லெஜிஸ்லேசர் சப்கமிட்டி போட்டு ஆராய வேண்டும். 'மதுரை யுனிவர்ஸிடி பில்லை' இந்த ஜனவரி மாதக் கூட்டத் தொடரில் கொண்டு வருவதாக முதல் மந்திரி அவர்கள் வாக்குறுதி அளித்திருந்தார்கள். அதைப்பற்றி தற்போது ஒன்றும் சொல்லப்படவில்லை. இப்படியே போனால், பின்னால் காலம் தள்ளிக்கொண்டே போய்விடும். சீக்கிரம் அதைக் கொண்டுவர வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இண்டஸ்ட்ரியில் எஸ்டேட்களில் உள்ள ஸ்மால் ஸ்கேல் இண்டஸ்ட்ரிகளுக்கு தேவையான ரா மெடரியல்ஸ் சப்ளை செய்ய வேண்டும். அதுபற்றி சர்வே செய்யப் ப்ரொவிஷன் பண்ண வேண்டும். ஸ்மால் ஸ்கேல் இண்டஸ்ட்ரியில் யூனிட்டுகளுக்கு ரா மெடரியல்ஸ் சப்ளை செய்வதற்கு காரண்டி இல்லாமல் இருந்தால், கடும் பற்றாக்குறையினால் வருஷத்தில் சில மாதங்களுக்குத்தான் வேலை செய்ய முடிகிறது. அதனால் அவைகள் அன்-எகனமிக் யூனிட்டுகளாகப் போய் இருக்கின்றன. அவைகளுக்கு வேண்டிய ரா மெடரியல்ஸ் சப்ளை செய்ய ஏற்பாடு செய்யவேண்டும். அப்போதுதான் அவைகள் நல்ல முறையில் இயங்க முடியும் என்று கூறிக்கொண்டு, என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. எ. கோ. பாலகிருஷ்ணன் : சட்டமன்ற துணைத் தலைவர் அவர்களே, கவர்னர் அவர்களின் உரை மீது நான் என்னுடைய கருத்துக்களைக் கூறிக்கொள்ள வாய்ப்புத் தந்த துணைத் தலைவர் அவர்களுக்கு எனது நன்றி. ஆனால் கவர்னர் அவர்களின் உரையை பாராட்டுவதற்கு வழி இல்லாமல் இருப்பதால், அதே நேரத்தில் அதுபற்றி வருத்தத்தை தெரிவித்துக்கொள்ள ஆசைப் படுகிறேன். முதலடியாக கவர்னர் அவர்கள் தன்னுடைய உரை

19th January 1965] [திரு. எ. கோ. பாலகிருஷ்ணன்]

யில் தனுஷ்கோடி, இராமேசுவரத்தில் ஏற்பட்ட கொடுமையைப் பற்றி குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். 11-வது மாதத்தில் நானும் தனுஷ்கோடிக்குப் போயிருந்தேன். இவ்வளவு பிற்போக்கான ஒரு பகுதியைச் சர்க்கார் வைத்திருக்கிறதே என்று அப்போழுது தான் தெரிய வந்தது. அந்தப் பகுதியில் ஏர் கட்டி ஓட்டினால் கடவுளுக்கு கோபம் வந்து விடுமாம். அந்த அடிப்படைத் தத்துவம் அங்கே இருக்கிறது. திரு. சிமைச்சாமி அவர்கள் அடிக்கடி கிழக்கு இராமனாதபுரத்தைப் பற்றிப் பேசும்பொழுது நாம் வேதனைப் பட்டோம். வானூர்ப் பகுதிதான் மிகவும் பிற்போக்கான பகுதி என்று நினைத்தேன். ஆனால் தனுஷ்கோடி, இராமேசுவரத்தைப் போய்ப் பார்த்த பிறகு நான் நினைத்தது தவறு என்று புரிந்தது. இந்த நிலையிலே இருக்கிற அந்தப் பகுதியிலே இயற்கையின் சீற்றம் அந்த அளவுக்கு உருவெடுத்தது ஏன் என்று புரியவில்லை. கடவுளுக்கு ஏன் அவ்வளவு கோபம் வந்தது என்று புரியவில்லை. அந்தப் பகுதியிலே புயலினாலும், கடல் கொந்தளிப்பினாலும் மக்கள் அவ்வளவு அதிகமாகப் பாதிக்கப்படும் அளவுக்கு அந்த ஆண்டவனுக்கு ஏன் கோபம் வந்தது என்று புரியவில்லை. இந்த நிலையிலே மக்கள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். 40 ஆதித் திராவிட மக்களுக்குக் கட்டிக் கொடுத்த விடுகள் எங்கே போய்விட்டன என்று தெரியவில்லை. ஹரிஜன இலாகா அமைச்சர் அவர்கள் அங்கே போயிருக்கிறார். அந்த 40 விடுகளைப் பற்றி எந்தவிதமான தகவலும் கிடைக்கவில்லை.

கனம் திரு. பூ. கக்கன்: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, அவர்களுக்கு எல்லாம் விடுகள் கட்டிக்கொடுக்கிறோம் என்று வாக்குறுதி கொடுத்துவிட்டு நான் வந்திருக்கிறேன்.

திரு. எ. கோ. பாலகிருஷ்ணன்: கனம் அமைச்சர் அவர்கள் வாக்குறுதி கொடுத்துவிட்டு வந்ததற்கு நன்றி. உடனடியாக அந்த விடுகளைக் கட்டிக்கொடுத்தால் அதை நாங்கள் வரவேற்போம். அந்தப் பகுதியிலே உள்ள மக்கள் வேதனைப்படும்பொழுது நாங்களும் அதிலே பங்குகொள்ள விரும்புகிறோம். புயலைப்பற்றி பேசும்பொழுது ஒரு அங்கத்தினர் சுவரைப்பற்றிப் பேசினார். சவர் வேண்டுமா வேண்டாமா என்ற பிரச்சனையை பரிசீலனை செய்யுமாவுக்கு நான் இன்ஜினியரிங் படிக்கவில்லை. அங்கேயுள்ள பொதுமக்கள் ஒருவேளை தெரிந்து கொண்டிருக்கலாம். ஆகவே அதைப் பொதுமக்களின் அபிப்பிராயத்திற்கு விட்டுவிடுகிறேன்.

ஆண்டவனின் சந்ததியைப் பற்றிப் பேசும்பொழுது தேசிய ஒருமைப்பாட்டைப் பற்றி குறிப்பிட்டார்கள். போக்குவரத்தை உடனடியாக சீர்படுத்துவதற்கு வழிவகை செய்யப்படும் என்று இந்த அறிக்கையிலே குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. தேசிய ஒருமைப்பாடு விஷயம் ஒருபுறமிருக்க இந்த போக்குவரத்து வசதியை உடனடியாக சீர்படுத்துவதில் எங்களுக்கு ஆட்சேபணை இல்லை. அமைச்சர் அவர்கள் ஸ்டேட்மெண்டில் பாலத்தை சீர்படுத்துவதற்கும், போக்குவரத்தை சீர்படுத்துவதற்கும் எவ்வளவு செலவாகுமென்று திட்டவாட்டமான கணக்கை சொல்லவில்லை. வருகிற நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திற்காக எவ்வளவு

[திரு. எ. கோ. பாலகிருஷ்ணன்] [19th January 1965]

செலவழிக்கப் போகிறார்களோ அந்தத் தொகையை இராமேஸ்வரம் பகுதியிலே செலவு செய்தால்கூட எங்களுக்கு ஆட்சேபணை கிடையாது. அது மிகவும் பிற்பட்ட பகுதி. நாம் எல்லோரும் நேரில் போய் பார்த்திருக்கிறோம். எங்களைப் பொறுத்த வரையில் எந்தவிதமான உதவியைக் கேட்டாலும், செய்யத் தயாராக இருக்கிறோம். 'யோசனை சொல்லுங்கள்' என்று கேட்டார்கள். உண்மையிலேயே நாங்கள் சொல்லுகிற யோசனையை அமைச்சர்கள் கேட்கிறார்களா என்று பார்த்தால் அவர்கள் கேட்பதே இல்லை. ஒரு புறத்தில் எதிர்க் கட்சிக்காரர்கள் யோசனையே சொல்வதில்லையென்று ஆளுங்கட்சியில் உள்ளவர்கள் குறை கூறுகிறார்கள். ஆனால், நாங்கள் சொல்லுகிற யோசனையை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் எடுத்துக் கொள்ளுகிறார்களா? அமைச்சர்களுக்கு உடந்தையாக எத்தனையோ அதிகாரிகள் இருக்கிறார்கள். மேலும், அட்வைசரி கமிட்டி, கமிஷன் என்றெல்லாம் இருக்கின்றன. அவர்களெல்லாம் என்ன செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள்? சம்பளம் வாங்கும் அந்த அதிகாரிகளெல்லாம் என்ன செய்கிறார்கள்? எங்களைக் கேட்கிறார்களே? ஆகவே, அமைச்சர்களுக்கு உடந்தையாக இருக்கிற அரசாங்க உத்தியோகஸ்தர்கள் எந்த வேலைகள் செய்யப்பட்டு இருக்கின்றன, எந்த வேலைகள் செய்யப்படவில்லை என்று பரிசீலனை செய்து பார்க்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். சமீபத்தில் ஏற்பட்ட புயலினால் பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்கு வேலைவாய்ப்பு அளிப்பதற்கும், பர்மாவிலிருந்து திரும்பி வந்திருக்கும் தமிழர்களுக்கும் இலங்கைத் தமிழர்களுக்கும் இருப்பிடம் செய்து கொடுப்போம், வேலைவாய்ப்பு செய்து கொடுப்போம் என்றெல்லாம் அறிக்கையிலே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. நாங்கள் வெகு நாட்களாக சொல்லிவந்த சேதுசமுத்திரத் திட்டம் இப்பொழுதாவது சர்க்காரின் கவனத்திற்கு வந்ததைப் பற்றி சந்தோஷம். இதைப்பற்றி கேட்டபொழுதெல்லாம் மத்திய சர்க்காரைக் கேட்டிருக்கிறோம், அவர்களுக்கு எழுதியிருக்கிறோம் என்றெல்லாம் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அப்படி 'கேட்கிறோம், பார்க்கிறோம்' என்றெல்லாம் சொல்லாமல் இந்தத் திட்டத்தை உடனடியாகச் செய்து தீரவேண்டுமென்று நமது அமைச்சர்கள் வாதாடிச் செய்தால் அது நன்றாக இருக்கும். நாங்களும் அதை வரவேற்போம்.

அடுத்தபடியாக, உணவு நெருக்கடியைப் பற்றிச் சொல்லும் பொழுது அரசாங்க அதிகாரிகளுக்கு நன்றிகூடத் தெரிவித்தார்கள். இதைக் குறித்து உண்மையிலேயே வேதனைப்படுகிறோம். குடும்பக் காட்டு முறையை ஏற்படுத்தினார்கள். அழுத பிள்ளைக்கு வாழைப்பழம் கொடுப்பதுபோல், நகர்ப்புறங்களில் உள்ள மக்களுக்கு குடும்பக் காட்டுகள் கொடுத்தார்கள். கிராமப்புறங்களில் உள்ள மக்களின் கதி என்ன என்று யாராவது சிந்தித்துப் பார்த்தார்களா? நாங்கள் அதிகாரிகளைக் கேட்கும்பொழுது 'நெல் என்கே இருக்கிறது என்று சொல்லுங்கள், நாங்கள் கொடுத்து விடுகிறோம்' என்று சொன்னார்கள். நான் கலெக்டர் அவர்களைக் கேட்டேன். கோவாப்ரேடிவ் சென்ட்ரல் பாங்கில் கடன் வாங்கி

19th January 1965] [திரு. எ. கோ. பாலகிருஷ்ணன்]

ஈடு வைத்த நெல்லை எடுத்துக்கொண்டு போய்விட்டார்கள். எங்களைக் கேட்கிறார்களா? டி.எஸ்.ஓ.-வைக் கேட்கிறேன், ரெவின்யூ இன்ஸ்பெக்டரைக் கேட்கிறேன் என்று சாக்குப்போக்குச் சொன்னார்களே தவிர, நடைமுறையில் ஒன்றும் செய்யவில்லை. இனிமேலாவது கிராம மக்களுக்கு ஏதாவது செய்யப்போகிறார்களா என்று கேட்கிறேன். கிராமப் புறங்களிலே ஒரு படி அரிசி விலை ரூ. 1½ அல்லது 1¾ ஆக இருக்கிறது. இது சர்க்காருக்கு தெரியாதா? அமைச்சர்களுக்குத் தெரியாதா? அந்தப் பக்கத்திலுள்ள அங்கத்தினர்களுக்குத் தெரியாதா? கிராமப் பகுதிகளை ஏன் கவனிக்கவில்லை என்று நான் கேட்கிறேன். இந்த ஆண்டு, கிராமப் பகுதிகளிலே நிலைமை மிகவும் மோசமாக இருக்கிறது. விவசாயத்திலே ரொம்பவும் அக்கறை காட்டுகிறோம் என்று சொல்லுகிற சர்க்கார், நாலு லட்சம் டன் அரிசியை தஞ்சை, திருச்சி, தென் ஆற்காடு, மாவட்டங்களிலே கொள்முதல் செய்யப் போகிறோம் என்று சொல்கிற சர்க்கார், ஏன் கிராம மக்களுக்கு உதவி செய்யக் கூடாது? விவசாயத்திற்காக செலவிடப்படும் தொகையைப் பற்றி விசித்திரமான கணக்குகள் இருக்கின்றன. உர விநியோகத்தைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். எந்த நிலத்திற்கு எந்த உரம் போட வேண்டுமென்று பரிசீலனை கூடச் செய்யாமல் இருக்கிறது. சர்க்கார் அதிகமாக உரம் கொடுத்துக் கொண்டிருக்கிறோமென்று சொல்கிறார்கள். ஆனால், எந்த நிலத்திற்கு எந்த வகையான உரம் போடவேண்டுமென்று கண்டுபிடிக்க மண்ணை வெட்டி பரிசீலனைக்குக்கூட பல இடங்களில் அனுப்பவில்லை. சர்க்கார் போடுகிற திட்டங்களும் செலவழிக்கிற பணமும் வீண் விரயமாகின்றது. இதெல்லாம் நான் என்டிமேட்ஸ் கமிட்டியில்கூட பல மாவட்டங்களுக்குச் சென்ற பொழுது தெரியவந்தது.

வேளாண்மை, தொழில்வளம், மின்சாரம், போக்குவரத்து இவற்றிற்காக ஏராளமான பணம் செலவழிக்கப்படுகிறது என்று சொல்லப்படுகிறது. எங்கள் பகுதி மிகவும் பிற்பட்ட பகுதி. அமைச்சர்கள்கூட ஒரு கிராமத்திற்கு வந்தார்கள் என்று கேள்விப்பட்டேன். நடந்து வந்தார்களா, அல்லது ஜீப்பில் வந்தார்களா என்று தெரியவில்லை. ஏனென்றால் அங்கே போக்குவரத்து வசதிகிடையாது. இம்மாதிரிப் பகுதிகளைப் பரிசீலனைசெய்து வசதிகளை செய்து கொடுக்கவேண்டும். கடந்த மூன்று ஐந்தாண்டுத் திட்டங்களினால் ஒரு பலனும் ஏற்படவில்லை. போகப்போகக் கஷ்டத்தை தான் அனுபவித்துக்கொண்டு வருகிறோம். ஆகவே, நான்காவது ஐந்தாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டங்களாவது பலனைத் தரும் திட்டங்களாக இருக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* திரு. ஆ. கு. சுப்பையா: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கவர்னர் அவர்கள் ஆற்றியிருக்கிற உரையின்மீது சில கருத்துக்களைச் சொல்வதற்கு நான் முன்வந்திருக்கிறேன். சமீபத்தில் நமது ராஜ்யத்தில் ஏற்பட்ட புயலினால் மக்கள் பெருமளவுக்கு பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். இதற்கு முன்பும் நம்முடைய ராஜ்யத்தில் இரண்டு புயல்கள் அடித்து சில மாவட்டங்களில் இருக்கக்

[திரு. ஆ. கு. சுப்பையா] [19th January 1965]

12-30
p.m.

கூடிய மக்கள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். இருந்தாலும் சமீபத்தில் ஏற்பட்ட கொடுமையான சம்பவத்தைப் பார்க்கும்பொழுது நாம் உண்மையிலேயே வருந்தவேண்டிய நிலைமையில் இருக்கிறோம். இந்தப் புயல் ராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் இருக்கக் கூடிய மக்களுக்கு மட்டுமல்லாமல் தஞ்சை, திருச்சி போன்ற மாவட்டங்களில் உள்ள மக்களையும் பாதித்திருக்கிறது என்பதை நான் அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். தஞ்சாவூர், திருச்சி மாவட்டங்களிலே பெரிய அளவுக்கு விவசாயிகள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். அங்கெல்லாம் புயலாக அடிக்க வில்லை என்றாலும் கூட, பெரும் காற்று அடித்து, சம்பாக்கதிரிகள், சாணியாகப் போய், பெரும் அளவுக்குக் கருக்காயாகப் போய்விட்டிருக்கிறது. இன்றைய தினம் விவசாயிகளுக்கு, குத்தகைதார்கள், வாரதார்கள் பாதிக்கப்பட்டு இருக்கிறார்கள். அவர்களால் குத்தகை, வாரம் கொடுக்க முடியவில்லை. அவர்களுக்கு தள்ளுபடி செய்து கொடுக்க வேண்டும். குத்தகை, வார சாகுபடிதார்கள் மிராசுதார்களிடம் தள்ளுபடி கேட்டால், அவர்கள் வரி வஜா இல்லாத வரை, அதாவது தங்களுக்கு நிவாரணம் இல்லாதவரை, இவர்களுக்குத் தள்ளுபடிசெய்து கொடுக்க மறுக்கிறார்கள். ஆகவே, குத்தகைதார்கள், வாரதார்கள் நிலத்தை இழக்கும் நிலைமையில் இருக்கிறார்கள். ஆகவே, மிராசுதார்களுக்கு வரி வஜா செய்ய வேண்டும் என்றால், அதற்கு சர்க்கார் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். அதற்குப் பதிலாக இன்றைக்கு அரசாங்கம் எல்லா கலெக்டர்களுக்கும் தகவல் அனுப்பி, குத்தகை, வாரதார்களுக்கும் மிராசுதார்களுக்கும் சமரசம் பேசி, குத்தகை தள்ளுபடிக்கு வேண்டிய நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். இந்தக் காற்றினால் சேதம் ஏற்பட்டது மட்டுமல்லாமல், பூச்சி விழுந்ததாலும் சேதம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. பூச்சி கொல்லி மருந்து தெளிக்க கருவிகள் காலத்தில் கொடுக்காததால் சேதங்கள் ஏற்பட்டு இருக்கின்றன. பூச்சி விழுந்தால் உடனடியாக நடவடிக்கை எடுத்தாக வேண்டும், ஹெலிகாப்டர் கிடைக்காததால், ஸ்ப்ரேயர் மூலம் தான் தடுக்க வேண்டும் என்ற நிலைமை ஏற்பட்டு, ஸ்ப்ரேயர்களும் காலம் கடந்து கொடுக்கப்பட்டதன் காரணமாக, ஒரே வாரத்தில் மிகப் பெரும் சேதம் ஏற்பட்டு விட்டது. அம்மாதிரிப் பூச்சி கொல்லி மருந்துக்களை கால தாமதம் இன்றி தெளித்திருந்தால், இவ்வளவு பாதகம் ஏற்படாமல் தடுத்திருக்க முடியும் என்பது எங்களுடைய அபிப்பிராயம். பூச்சி கொல்லி மருந்து தெளிக்கும், பயிற்சி பெற்றவர்கள் இல்லாததால் பலர் இறந்து விட்டார்கள். பயிற்சி பெற்றவர்களைக் கொண்டு மருந்து தெளிக்க வேண்டிய அவசியமும் இருக்கிறது என்பதைச் சர்க்கார் கவனிக்க வேண்டும்.

இந்த ஆண்டு விவசாயிகள் தீவிர சாகுபடித் திட்டத்தின் கீழ் வாங்கிய கடன்களைக் கொடுக்க முடியாத நிலைமையில் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் கடன் சொசைடிகள் மூலம் மட்டுமின்றி ப்ரைவேட்டாகவும் கடன் வாங்கியிருக்கிறார்கள், அந்தக் கடன்களைக்

19th January 1965] [திரு. ஆ. கு. சுப்பையா]

கொடுக்க வேண்டும் என்றால் அவர்களால் முடியவில்லை. ஆகவே, கூட்டுறவு சொசைடிகள் மூலம் வாங்கிய கடன்களைச் செலுத்து வதை ஒத்திவைக்க வேண்டும் என்று வேண்டிக்கொள்ளுகிறேன்.

இராமநாதபுரம் மாவட்டம் பரமக்குடி தாலுகாவில், கண்மாய்கள் உடைந்ததால் சேதம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. அவர்களுடைய விவசாயம் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, அவர்களுக்கு வரி வஜா கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். அதே போல திருச்சி ஜில்லாவிலேகூட அதே நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே அங்கும் குத்தகைக்காரர்கள், வாரதார்கள் இவர்களுக்கு நிவாரணம் ஏற்படும் வகையில் அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். இதைப் பற்றி அரசாங்கம் ஆலோசனை செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

மைனர் இனம் சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டு ஓர் ஆண்டு ஆகிறது. ஆனாலும் அந்தச் சட்டத்தை இன்னும் அமுலாக்கவில்லை. அதன் காரணமாக புதுக்கோட்டை இனம் நிலங்களில் இனம்தார்கள் மாங்கனை வெட்டி அதனால் விவசாயிகளுக்கு பாதகம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. நஷ்டம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. இந்த நிலைமையையும் அரசாங்கம் கவனத்தில் கொள்ளவேண்டும், என்பதை இந்த நேரத்தில் வலியுறுத்திச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

கொள்முதல் சம்பந்தமாக, நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. கொள்முதல் நேரிடையாக விவசாயிகளிடம் செய்யப் பட வேண்டும். குறுவை அறுவடையின் போதும், அப்படித் தான் சொல்லி அதற்கு வேண்டிய ஏற்பாடுகளை யெல்லாம் செய்தார்கள். ஆனால் கடைசியில் நேரிடையாக கொள்முதல் செய்யாமல், வியாபாரிகள் மூலம்தான் செய்தார்கள். சென்டர்கள் எல்லாம் கூட ஏற்பாடு செய்தார்கள். அந்த சென்டர்களில் விவசாயிகள் சென்று விற்பனை செய்யலாம் என்று சொல்லப் பட்டது. ஆனால் அந்த சென்டர்களில் விவசாயிகள் வந்தால் அவர்கள் நெல்லை வாங்க எந்தவிதமான ஏற்பாடும் செய்யவில்லை. அங்கு யாரும் இல்லை. சர்க்கார் ஏஜெண்டுகளைப் போடுவதற்கு ஏற்பாடு செய்யப் படவில்லை. இந்த ஆண்டிலாவது அரசாங்கம் குறிப்பிட்ட ஸ்தலங்களில் கொள்முதல் செய்ய உத்தியோகஸ்தர்களை நியமனம் செய்ய வேண்டும். அப்படி நடவடிக்கை எடுக்காவிட்டால், வியாபாரிகள் தங்கள் இஷ்டத்திற்கு விலையை வைத்து விடுவார்கள். இந்த விஷயத்தில் அரசாங்கம் உஷாராக இருக்கவேண்டும். விவசாயிகளுக்கு சாதகமான விலை நிர்ணயம் செய்ய வேண்டும். இப்பொழுது இருக்கும் விலை விவசாயிகளுக்கு கட்டுபடியாகும் முறையில் இல்லை. ஆகவே, இன்றைக்கு இருக்கும் நிலைமையைக் கவனித்து, குத்தகை தள்ளுபடி செய்யவும், கூட்டுறவு சங்கங்களில் வாங்கிய கடன்களை ஒத்திவைத்தும், விவசாயிகளுக்கு நிவாரணம் அளிக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு முடிக்கிறேன்.

* SRI R. PONNAPPA NADAR : Mr. Deputy Speaker, Sir, I would like to say a few words regarding the Motion of Thanks moved by the hon. Member, Sri Dhandayuthapani Pillai, on the

[Sri R. Ponnappa Nadar] [19th January 1965]

floor of the House. I would like to mention about the police firing which took place on 2—12—1964 inside the Scott Christian College compound at Nagercoil. What led to that incident has been narrated by the Hon. Chief Minister. A statement has been placed by the Hon. Chief Minister and I would like to supplement my view about the police firing which is different from the official version. The Revenue Divisional Officer conducted a magisterial enquiry into the police firing on 2nd December 1964. The representatives of the people of the Kanyakumari district, namely M.L.As., M.Ps. and Panchayat Union Chairman demanded a judicial enquiry on the ground that the firing was not justified. There was no specific order either from the District Magistrate who was present at the spot or from the Superintendent of Police who was present or from other Superior Police Officers who were also present at the spot. It has been stated that the students of the Scott Christian College planned to take out a procession and the shooting took place inside the College campus. There was no procession inside the College or outside on the road. What happened is that on 1st December 1964 the Superintendent of Police promulgated an order under Section 30 (2) of the Indian Police Act banning all processions and in case any procession was to be taken out, they will have to take out a licence after giving 48 hours' clear notice. That order promulgated by the Superintendent of Police was to come into force on the forenoon of 2nd December 1964. There was no warning before the firing. I was also present in the College and no such warning was given. The firing was unprovoked and there was no warning at all. The firing was the first thing which happened and it was only after that, the lathi charging and the tear-gasing were done. It was unfortunate that such a thing had happened inside the college compound. There was no request for police help either from the Principal of the College or from other authorities. There was no breach of peace inside the college compound. That is the reason why we say that the action of the Police is not justified.

So far as the magisterial enquiry is concerned, it cannot be a substitute for a judicial enquiry. It was not held in an open Court, and there was no cross-examination of the witnesses. What the witnesses say could not be cross-examined by the opposite party. It will be fair and most welcome if there is a cross-examination of the witnesses who have been acquainted with the facts of the case but I find that there is no such procedure. The enquiry is a confidential one conducted under the Police Standing Orders by an executive First-class Magistrate. Regarding dispersal of unlawful assembly Sections 127 and 132 of the Criminal Procedure Code would apply. There was no order from the District Magistrate who was present on the site or from the police officers asking the students to disperse. The students did not refuse to disperse. The whole thing happened all of a sudden within a few minutes. There was no warning or any such thing. The powers conferred under the Criminal Procedure Code were not invoked by the police or other officers. The District Magistrate was present. He is the custodian

19th January 1965] [Sri R. Ponnappa Nadar]

of law and order. He did not think that a shooting or lathi charge was necessary. In spite of that it is alleged a naik has run amuck and he had fired on innocent students. That is the reason why we think that a judicial probe is needed to find out whether the action was justified or not. Unfortunately the enquiry is being conducted by a Magistrate who is also part of the executive. The enquiry was conducted under Police Standing Orders and it is not under Criminal Procedure Code or Penal Code that the enquiry was conducted. That is the reason why we emphatically urge that a judicial enquiry should be ordered. We urge that such a judicial enquiry would be the appropriate thing to find out the truth and book the wrong doers. All these things had happened in the course of a few minutes. When the shooting took place the President of the District Congress Committee was there with an M.L.C., Sri Sankaralingam and another ex-M.L.A. In spite of all this the whole thing has happened. It is said that the students were behaving in a riotous manner or disorderly manner. That is against facts. That is what I want to place before this House.

Another thing which I want to bring to the notice of the House is that there is a Bill pending in Parliament for amending Sections 127, 128 and 129 of the Criminal Procedure Code. That Bill has also been published in the *Fort St. George Gazette* as Bill No. 26 of 1964. That Bill is pending before Parliament. In that Bill certain amendments to certain sections of Criminal Procedure Code are published. With the permission of the Deputy Speaker I will read from the Statement of Objects and Reasons of the Bill.

"During the years since India attained Independence the powers conferred on the Magistracy and the police by the Criminal Procedure Code to disperse unlawful assemblies have been so frequently misused that certain safeguards against such abuse are deemed necessary. The Bill seeks to provide those essential safeguards." That Bill is pending before Parliament. Certain amendments to Sections 127 and 128 of the Criminal Procedure Code are proposed in that Bill. Before police firing there should be certain prerequisites. That has been mentioned in that Bill. First is warning. Then there should be use of water-hose and then tear-gas. Then there should be light cane charge. If these things prove unsuccessful then only police firing should be resorted to provided there is manifest danger to life, etc. These are the things which the Government of India want in that Bill so that such Police excesses as the present one may not recur in future. The feelings exhibited by the people there are very high because they felt that since a judicial enquiry was not ordered the Policeman, who used firearm in a reckless manner would go scot-free. Now the Hon. Chief Minister has told us that prosecution would be launched against the Naik who has been responsible for the firing. That would be a good gesture, but that will not punish all wrong doers.

[Sri R. Ponnappa Nadar] [19th January 1965]

So far as details of the incident are concerned, I do not want to touch on all details. I would say that one unfortunate thing was that the Senior Police Officers did not come up to expectation and act promptly. While the enquiry was proceeding, certain highly responsible officers made statements regarding the incidents. That would prejudice the enquiry by the Magistrate. That is my humble submission. They should not have made statements about facts which were in dispute. Facts on both sides should be placed before the enquiring officer. The findings of the enquiring officer should be placed on the Table of the House. That is what I want to submit. So far as enquiry is concerned, it is a confidential thing. It is not a judicial enquiry. It cannot be termed as a substitute for judicial enquiry. I would once again request the Hon. Chief Minister to see that such incidents do not happen in future. I would once again reiterate that a judicial enquiry may be ordered and that alone would satisfy the people.

* திரு. நா. இராசாங்கம் : மதிப்பிற்குரிய துணைத் தலைவர் அவர்களே, மேன்மை தங்கிய கவர்னர் அவர்களின் உரையில் முதன் முதலாக வருந்தத்தக்க விஷயம் ஒன்று இருக்கிறது என்பதை நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். சமீபத்தில் ஏற்பட்ட தனஷ்கோடி-இராமேஸ்வரம் புயல் சம்பந்தப்பட்டதை முதலில் குறிப்பிட்டுவிட்டு, கடைசியில், உணவு நிலையப்பற்றிக் குறிப்பிட்டு உரையை முடித்திருக்கிறார்கள். கவர்னர் உரையில் முக்கியமாக ஓர் அம்சத்தைக் குறிப்பிட்டிருக்க வேண்டும். அதை நான் ஆராய்ந்து பார்த்ததில், அது இடம் பெறவில்லை. தமிழ்நாட்டில் கிட்டத்தட்ட நான்கு கோடி மக்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய வாழ்விற்காகவும், முன்னேற்றத்திற்காகவும் நமது அரசாங்கமும் நாமும் செயலாற்றி வருகிறபோது, தமிழ்நாட்டில் நான்கில் ஒரு பகுதி ஜனத்தொகை கொண்ட ஹரிஜன மக்களின் முன்னேற்றத்தைக் குறித்து இந்த உரையில் ஒரு குறிப்பும் காணப்படவில்லை. ஹரிஜன மக்களின் முன்னேற்றத்தைப் பற்றியோ, அவர்களுடைய நலனுக்காக நிறைவேற்றப்பட்ட திட்டங்களைப் பற்றியோ ஏதாவது ஒரு குறிப்பு இதில் இருக்கும் என்று எதிர்பார்த்தேன். ஆனால், அது ஒன்றையும் காணேன். இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு முன்பும் இதை நான் வலியுறுத்தியிருக்கிறேன். இந்த ஆண்டிலும் அது இல்லை. இந்த உரையில் ஹரிஜன நலனைப் பற்றிக் குறிப்பிடாததற்குக் காரணம், அவர்களுடைய முன்னேற்ற வேலைகள் முடிந்துவிட்டது என்பது அரசாங்கத்தின் கொள்கையாக இருக்குமோ என்று நான் நம்புகிறேன். அது இல்லாவிட்டால், “ஹரிஜனங்களுக்காகச் செய்தது போதும், நடந்த காரியங்கள் போதும், இனிமேல் அவர்களுக்கு ஒன்றும் தேவையில்லை” என்று அரசாங்கம் கருதியிருக்க கூடும். ஹரிஜனங்களைக் குறித்து ஒரு வார்த்தையும் கவர்னர் உரையில் இல்லாததால், அவர்களுக்குச் செய்யவேண்டியதையெல்லாம் அரசாங்கம் செய்து முடித்துவிட்டது என்ற கருத்துக் கொண்டிருந்தால், அதைப் பற்றி நான் ஒன்றும் சொல்லவில்லை. அதற்காகவும்கூட, நான் ஒருவாறு சந்தோஷப்படுகிறேன்,

19th January 1965] [திரு. நா. இராசாங்கம்]

அடுத்தபடியாக, இராமேஸ்வரம் தனுஷ்கோடிப் பகுதி மீனவர்களுக்காக அரசாங்கம் என்ன செய்திருக்கிறது? பாதித் தொகையைக் கடனாகவும் பாதித் தொகையை இனமாகவும் கொடுக்கப் போவதாக உரையில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. பாதித் தொகையைக் கடனாகக் கொடுப்பதில் பயன் இல்லை. அவர்கள் உடமைகளை எல்லாம் இழந்தவர்கள் என்று நாம் நம்புகிறோம். அவர்கள் வாழ்ந்த இடம் அழிக்கப்பட்டுவிட்டது என்று நாம் கருதுகிறோம். அப்படிப்பட்டவர்களுக்காக, தமிழ் நாட்டில் மட்டுமல்ல, இந்தியா முழுவதிலும் உள்ளவர்கள் உதவி செய்கிறார்கள். உலக நாடுகளும் கூட அவர்களுடைய கஷ்டத்தைப் போக்க உதவ முன்வந்திருக்கின்றன. இவ்வாறெல்லாம் முதல் அமைச்சர் வாயால் சொல்ல நாம் கேட்டுக்கொண்டிருந்தோம். ஆகவே, பாதிக்கப்பட்ட அந்தப் பகுதி மீனவர்களுக்கு ஒரு பகுதியைக் கடனாகவும், மறு பகுதியை உதவித் தொகையாகவும் கொடுப்பதில் பயன் இல்லை. முழுத் தொகையையும் உதவித் தொகையாகவே கொடுப்பது நலமாக இருக்கும். ஒரு பகுதியைக் கடனாகக் கொடுப்பதால் சர்க்காருக்கு அதிக லாபம் வந்துவிடப்போவதில்லை. வலை வாங்கிக்கொள்ள தற்கும், படகு கட்டிக்கொள்வதற்கும், வீடு கட்டிக்கொள்வதற்கும் மீனவர்களுக்குத் தேவையான தொகையை இலவசமாகவே கொடுக்கவேண்டும் என்று நான் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, முதியோர்களுக்குப் பென்ஷன் தொகை கொடுத்து வருகிறோம். அப்படித் தொகைப்படுகிற பென்ஷன் மூன்று அல்லது நான்கு மாதங்களுக்கு ஒரு தடவை கொடுக்கப்பட்டு வருகிறது. மாதந்தோறும் இருபது ரூபாய் கொடுத்தால் தான் வயோதிகர்களுக்குப் பயன் உடையதாக இருக்கும். இந்தப் பென்ஷன் தொகையைக் கொடுக்காமலே இருந்திருந்தால் ஒரு மாதிரியாக இருந்திருக்கும். பென்ஷன் தொகை என்று கொடுக்க ஆரம்பித்துவிட்டு, அதை ஒவ்வொரு மாதமும் ஐந்தாம் தேதி வரை எதிர்பார்த்து வயோதிகர்கள் ஏமாற்றத்திற்கு உள்ளாகும் போது, அவர்களுக்கு நம்பிக்கை போய்விடுகிறது. எனக்கு இராமாயணத்தில் ஒரு பகுதி ஞாபகத்திற்கு வருகிறது. இராமனை விசுவாமித்திரர் கானகத்திற்கு அழைத்துக்கொண்டு போகும்போது தசரதன் நிலையைக் கவி வருணிக்கின்றான். இராமனைத் தசரதன் பிள்ளையாக அடையும் வரையில் தனக்குப் பிள்ளையே இல்லை என்ற ஒரு நினைவோடு இருந்தான் தசரதன். இராமன் கிடைத்தவுடனே பெரிய மகிழ்ச்சி ஏற்பட்டது. இராமனை விசுவாமித்திரர் அழைத்துக்கொண்டு போனவுடனே தசரதன் நிலை என்ன? கண் இல்லாத ஒருவனுக்குக் கண் பார்வையைக் கொடுத்து, பிறகு கண்ணைப் பிடுங்கிவிட்டால் எப்படியோ அப்படிப்பட்ட நிலைதான் தசரதனுக்கு அப்பொழுது இருந்ததாம். அதுபோலத்தான், வயோதிகர்களுக்குப் பென்ஷன் என்று கொடுத்துவிட்டு, அதன் பலனை ஓரளவுக்கு அவர்கள் அடைந்து கொண்டிருந்த நிலையில், பென்ஷன் நான்கு, ஐந்து மாதங்களுக்குப் பிறகுதான் கிடைக்கும் என்ற நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறதென்றால், உண்மையிலேயே இந்தத் திட்டத்தால் அவர்களுக்கு நன்மை இல்லை என்பதை அரசாங்கம் உணர்ந்து, மாதா மாதம் அவர்கள்

[திரு. நா. இராசாங்கம்] [19th January 1965]

பென்ஷன் தொகையைப் பெறத்தக்க நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன்.

அடுத்தபடியாக, சர்க்கார் உத்தியோகத்தில் இருந்து ஓய்வு பெறுகிறவர்களுக்கு, 8½ ரூபாய் முதல் 15 ரூபாய் வரையில் பென்ஷன் கொடுக்கப்படுகிறது. அப்படிப்பட்டவர்களுடைய நிலை மிகவும் வருந்தத்தக்கதாக இருக்கிறது. நாட்டில் ஏற்பட்டுள்ள உணவு நிலைமையையும், விலைவாசி நிலவரத்தையும் கவனித்து, அரசாங்கம் அவர்களுக்குக் குறைந்தபட்சம் 20 ரூபாய் முதல் 30 ரூபாய் வரையில் பென்ஷன் கொடுத்தால், உள்ளபடியே ஓய்வு பெற்ற சர்க்கார் ஊழியர்களுக்கு நிம்மதி ஏற்படக்கூடும் என்று நான் தெரிவித்துக்கொள்கின்றேன்.

இந்த அறுவடை காலத்தில் நல்ல மகசூலைக் காணலாம், நாட்டின் உணவு உற்பத்தி நிலை கெட்டுவிடவில்லை, கெட்டு விடாது என்ற நம்பிக்கை கவர்னர் உரையில் தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

ஆகவே, கண்டுமுதல் அதிகம், மகசூலுக்கு ஒன்றும் கெடுதல் இல்லை என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். உண்மையிலேயே நமது ராஜ்யத்திலுள்ள எந்த மாவட்டத்தை நினைவில் கொண்டு சொல்லுகிறார்கள் என்று தெரியவில்லை. குறிப்பாக தென்னாற்காடு மாவட்டம் நல்ல மகசூல் தரக்கூடிய மாவட்டம் என்று சொல்லுகிறார்கள். இதற்குக் காரணம் அந்த மாவட்டத்தில் உள்ள சிதம் பரம் தாலுகா ஒன்றை மட்டும் கவனத்தில் வைத்துக் கணக்கிடுகிறார்கள் போலிருக்கிறது. சிதம்பரம் தாலுகா என்றால் அது காவிரிப் பாசனம் பெறுகிறது. அந்த மாவட்டத்தில் உள்ள மற்ற ஏழு தாலுகாக்களை எடுத்துக்கொண்டால் கிணற்று நீரைக் கொண்டோ, ஏரி நீரைக் கொண்டோதான் வேளாண்மை செய்யக் கூடிய நிலையில் இருக்கிறது. அதுவும் குறிப்பாக குறிஞ்சிப்பாடி, காட்டாம்புலியூர், அகரம் முதலிய பிரிக்காக்கள் பயிர் வளர்ந்து, களை பிடுங்கும் பருவத்தில் அழிந்து இருக்கிறது. அந்த நிலக்காரர்களுக்கு வரி வஜா செய்ய மாவட்ட அபிவிருத்தி மன்றத்தில் குறிப்பிட்டபோது இது சர்க்காருடைய விஷயம் என்று குறிப்பிட்டு விட்டார்கள். ஆகவே, அந்த மன்றம் அதைப் பரிசீலனைக்கு எடுத்துக் கொள்வதற்கில்லை, சர்க்காருக்கு சிபார்சு செய்யலாம் என்ற அளவில் நிறுத்திக் கொண்டார்கள். சர்க்காரும் அதைக் கவனித்து எந்த எந்த நிலங்கள் கெட்டுவிட்டதோ அவற்றுக்கு எல்லாம் வரிவஜா செய்ய வேண்டுமென்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் வலியுறுத்த விரும்புகிறேன்.

அடுத்து, தனுஷ்கோடி-இராமேஸ்வரம் பகுதியில் ஹரிஜனங்களுடைய வீடுகளுக்கும், குடியிருப்புக்கும் ஏராளச் சேதம் ஏற்பட்டு இருக்கிறது. மீனவர்களுக்குச் செய்யவேண்டிய வசதிகளும், இந்த ஹரிஜனங்களுக்குச் செய்ய வேண்டியவைகளும் ஒன்று தான். யாருக்கு, எந்தச் சமூகத்தார்களுக்குச் செய்தாலும் அது அத்தனையையும் கடன் என்ற பெயரால் செய்யக் கூடாது. உண்மையில் எல்லாம் இனம் என்ற பெயரில் செய்ய வேண்டும். அப்போதுதான் கெட்டவர்களுக்கு நல்லது செய்ததாக ஆகும். குறிப்பாக முனிவர்கள் இறந்துவிட்டால் அவர்

19th January 1965] [திரு. நா. இராசாங்கம்]

களுடைய சடலத்தை அடக்கம் செய்த இடத்தில் சமாதி என்ற பெயரால் கோவில் கட்டுவார்கள். அந்தக் கோவில் பூஜைக்குரிய இடமாக, மக்கள் கூடுகிற இடமாக ஆகும். அப்போது அழிந்து போன நினைவு வராது. அதுபோல இப்போது பெரும் புயலினால் அழிந்துபோன தனுஷ்கோடி-ராமேஸ்வரம் பகுதியை அழிவு நினைவு ஏற்படாதவாறு புதுப்பிக்க வேண்டும். அப்படிச் செய்ய வேண்டுமென்றால் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு விஷயத்தைக் கவனிக்க வேண்டும். இப்போது கொடுக்கிற தொகை போதாது. அழிந்துபோன அந்த இடத்தில் மீண்டும் குடிசை போட்டுக் கொள்ள கடன் வசதி செய்து கொடுத்தால் மட்டும் போதாது. அதில் பெருமை இல்லை. இலவசமாக ஒழுங்கான ஓட்டு வீடுகள் கட்டிக் கொடுக்க வேண்டும். இப்படிச் செய்வது அதிகமாகச் செலவாகக் கூடும் என்று முதல் அமைச்சர் எண்ணலாம். அவர் மனது வைத்தால் இது ஒன்றும் பிரமாதமில்லை. 12 லட்ச ரூபாய் செலவு செய்ய இருக்கிறோம். அதோடு இன்னும் சில லட்சங்களைச் சேர்த்து செலவிட்டால் நிரந்தரமான பரிகாரமாக அது இருக்கும் என்பதை இங்கே நினைவுபடுத்த விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக உணவுப் பிரச்சினையை எடுத்துக்கொண்டால், நாங்கள் எத்தனை அபிப்பிராயங்களைச் சொன்னாலும் அவற்றை காது கொடுத்துக் கேட்பதில்லை. எனக்கு முன்னால் பேசிய ஆளும் கட்சி அங்கத்தினர் ஒருவர் குறிப்பிட்டதுபோல, எதிர்க்கட்சியினர் கள் உருப்படியான திட்டம் எதையும் கொடுப்பதில்லையே என்று தான் சொல்கிறார்கள். திட்டம் என்பது என்ன? நாங்களும் பல யோசனைகளைக் கூறுகிறோம். ஆளுநர் கட்சியில் உள்ளவர்களும் தான் கூறுகிறார்கள். யார் கூறினாலும் அதைக் கொஞ்சம் அதிகாரிகளை விட்டுப் பரிசீலனை செய்யச் சொல்லி செயலில் ஈடுபட சொன்னால் அதுவே ஒரு நல்ல திட்டமாக அமைகிறது. குறிப்பாக நான் பல தடவைகள் குறிப்பிட்டு இருக்கிறேன். எங்கள் வட்டத்தில் 17 ஏரிகளை ஒன்றாக இணைப்பதற்கு ஒரு வாய்க்கால் வெட்டினால் போதும், வேறு திட்டமே வேண்டாம், ஏராளமான ஏக்கரா நிலங்கள் சாகுபடிக்குக் கொண்டுவரக்கூடும். நெய்வேலியில் இருந்து பூண்டியான் குப்பம் வரைக்கும் ஒரு வாய்க்கால் வெட்டித் தர வேண்டுமென்று நானும் குறிப்பிட்டு வருகிறேன். என் தொகுதியில் பெருமான் ஏரி இருக்கிறது. அது பத்து மைல் அகலம், பத்து மைலுக்கு மேல் நீளம் உள்ளது. அந்த ஏரியினால் இன்று பத்தாயிரம் ஏக்கரா மட்டும் சாகுபடியாகிறது. ஆனால் இன்னும் ஆரூயிரம் ஏக்கராவுக்கு மேல் சாகுபடி செய்யக்கூடும். இன்று அப்படிச் செய்ய முடியாமல் இருப்பதற்குக் காரணம் பாதி ஏரியை சம்பும், புல்லும் அடைத்துக் கொண்டிருக்கிறது. தண்ணீர் தேங்க முடியாது, பாதி ஏரி தூர்ந்து கிடக்கிறது. ஆகவே, உடனடியாக பெருமான் ஏரியில் தூர் அகற்றும் வேலையை மேற்கொண்டால் போதும், கிட்டத்தட்ட 20 ஆயிரம் ஏக்கரா பாசன வசதி பெறும். அந்த வசதியைச் செய்து கொடுத்தால் போதும். அங்கே நிலவுகின்ற பஞ்சம் தானே அகன்றுவிடும். மேலும்கூட ஒரு யோசனை சொல்வேன். வடாற்றிலிருந்து வரும் தண்ணீர் 2,000 க்யுசெக்லை 4,000 க்யுசெக்ஸ் ஆக

[திரு. நா. இராசாங்கம்] [19th January 1965]

உயர்த்தியும் வெண்ணுறு, கொள்ளிடம் இவற்றை இணைக்கும் ஒரு வாய்க்கால் வெட்ட வேண்டியதும் மிகவும் அவசியமாகும். வடலூர் வழியாக கொள்ளிடம், பண்ணுருட்டிக்கடுத்த கெடிலம் ஆற்றையும் இணைக்கும் இந்தக் கால்வாய் உடனடியாக வெட்டிக் கொடுக்கும் வேலையை மேற்கொண்டால் லட்சக் கணக்கான ஏக்கரா பாசன வசதி பெறும். இந்த வேலைகளை எல்லாம் நல்ல முறையில் ஆராய்ந்து மேற்கொண்டால் உணவுப் பிரச்சனை நல்ல முறையில் தீர்ப்பதற்கு வழியேற்படும் என்று சொல்லி என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. கி. இரா. சம்பந்தம் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இப்போது கவர்னர் உரையின் விவாதத்தில் ஒரு சில கருத்துக்களைக் கொண்டு வர முன் வந்துள்ளோன். உதாரணமாக சமீபத்தில் அடித்த புயலின் காரணமாக பல சேதங்கள் ஏற்பட்டன. இருந்த போதிலும்கூட நம்முடைய சர்க்கார் நல்ல முறையில் உடனடியாக பல நிவாரண வேலைகளை மேற்கொண்டதன் காரணமாக ஓரளவுக்கு ஜனங்களுக்கு ஏற்பட்ட கஷ்டத்தைக் குறைக்க முடிந்தது. இப்படி இருந்தும் இன்றையதினம் எதிர்க்கட்சியினர்கள் பேசுகின்ற பேச்சைக் கேட்பது துரதிருஷ்டமாக இருக்கிறது. அந்தப் புயலைப்பற்றிய செய்தியை நாம் நன்றாக அறிவோம் 15 அடி, 20 அடி உயரத்தில் அந்தப் புயலினால் கடல் கொந்தளிப்பு ஏற்பட்டிருக்கிறது. தடுப்புச் சுவர் கட்டியிருந்தால் அதனால் ஏற்பட்ட நஷ்டத்தைத் தவிர்த்திருக்கலாம் என்று எதிர்க்கட்சியினர் குற்றம் சாட்டுவதுதான் வேடிக்கையாக இருக்கிறது. எத்தனை அடி உயரத்திற்குத் தடுப்புச் சுவர் கட்டுவது? இது என்ன அடிக்கடி நிகழ்ந்து கொண்டிருக்கிற ஒரு சம்பவமா? இது நன்கு சிந்திக்க வேண்டிய விஷயம். அரசாங்கத்தின் மீது புகார் சொல்வதற்கு என்ன வேண்டுமானாலும் சொல்லலாம். இதற்கு முன்னும் எத்தனையோ புயல் வீசியிருக்கிறது. இப்படி சமுத்திர ஜலம் உள்ளை புகுந்து அழிந்தது கிடையாது. இயற்கையே விரோதமாக வரும்போது நாம் என்ன செய்ய முடியும்? இப்போது செய்கிற முறைப்படி உடனடியாக நிவாரண வேலைகளை மேற்கொண்டதுதான் நம் சக்திக்கு உட்பட்டது. அதற்காக அரசாங்கத்தைப் பாராட்ட வேண்டும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

உணவுப் பிரச்சினையை எடுத்துக்கொள்ளும்போது லெவி சிஸ்டம் கொண்டு வரலாம் என்ற நிலைமை உண்டாகி, அதிலே திருச்சி ஜில்லாவிலே கொண்டு வருவது என்று ஏற்பாடு எனச் சொல்லுகிறார்கள். தஞ்சை ஜில்லாவைப் பொறுத்தவரையில் எப்படி என்பது முடிவாகவில்லை. இப்போது அறுவடையாகி வருகிறது. லெவி சிஸ்டம் இல்லாமல் நெல் விற்கப்படும், வாங்கப்படும் வருகிறது. இந்த முறையையே அனுஷ்டிக்க வேண்டுமென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

1-60
p.m.

தற்போது 'ஃபுட் கிரெயின் கார்ப்பரேஷன்' மூலம் சர்க்காரே நேரடியாக வாங்குகிறார்கள்; வியாபாரிகளும் வாங்குகிறார்கள். அந்த வியாபாரிகள் கொஞ்சம் நல்ல முறையில் நடந்து கொள்ள வேண்டும். அவர்கள் வாங்கி லாரியில் ஏற்றி வெளியே அனுப்புகிற நிலைமை ஏற்பட்டால் விலை அதிகமாகப் போய் விடுகிறது.

19th January 1965] [திரு. கி. இரா. சம்பந்தம்]

இன்று விவசாயிகளுக்கு, உற்பத்தியாளர்களுக்கு, நியாயமான நிலை கிடைக்கிறது என்றால், 'ஃபுட் கிரெயின் கார்ப்பரேஷன்' ஏற்பட்ட பிறகுதான் கிடைக்கிறது. அந்த வகையிலே இன்று விவசாயிகளுக்கு நல்லதொரு பாதுகாப்பு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த உணவுப் பிரச்சினையைப் பொறுத்தவரை விவசாயிகளுக்கு 'க்ராப் இன்ஷூரன்ஸ்' நல்லதொரு பாதுகாப்பை அளிக்கும். குறிப்பாக 'பாக் கேஜ் ஏரியா' நிலங்களில்கூட வெள்ளம் காரணமாக விவசாயிகள் சாகுபடி செய்யக் கஷ்டப்படுகிறார்கள். கூட்டுறவு முறையில் அவர்கள் பெற்ற பணத்தையும் திருப்பிக் கொடுக்க முடியவில்லை. அவர்கள் அந்தக் கடனை ஒரு வருஷத்தில் திருப்பிக் கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. தக்காவிக் கடன்களைப் போல் மூன்று வருஷம் தவணை இல்லை. ஆயினும் அவர்கள் எப்படியோ சாகுபடி செய்தார்கள். மழையின் காரணமாக நல்லதொரு நிலைமையும் ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் கட்ட சம்பா நெல் போட்டவர்களைப் பொறுத்தவரை அதில் கத்திரிப் பூச்சி மாதிரி உள்ளாகவே இருந்து கதிரை அரித்து விடுகிறது. அதை வெளியே பார்த்தால் தெரியாது. ஆனால் அரிசி இல்லாமல் பதராக இருக்கிறது. அந்த மாதிரி கட்ட சம்பா போட்டவர்கள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கெல்லாம் நிவாரணம் கொடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். கோயம்புத்தூர் சம்பா, கோத்தமல்லிச் சம்பா போட்டவர்களுக்கெல்லாம் நல்ல 'ஃல்டு' கிடைத்திருக்கிறது. பூச்சியால் தொந்தரவு கிடையாது. கோயம்புத்தூர் சம்பா மழைக்கும் வெயிலுக்கும் ஏற்ற வகையில் இருக்கிறது. தஞ்சை ஜில்லாவில் அந்த சம்பாவைப் பயிரிடுவது அதிகமாக நடைமுறையில் இருந்து வருகிறது. கட்ட சம்பா போட்டவர்களுக்கு மட்டும் ரொமிஷன் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அமெரிக்கர்கள் தஞ்சை ஜில்லாவுக்கு வந்து ஒரு ஆராய்ச்சி செய்தார்கள். தஞ்சை ஜில்லாவில் தண்ணீர் வசதி இருந்தும் ஏன் அமெரிக்காவைப் போல் உற்பத்தியாகவில்லை என்பதைப் பற்றி ஆராய்ச்சி செய்தார்கள். நிலத்தின் வளம் குறைந்து விட்டதா என்றால் நிலத்தின் வளம் குறையவில்லை. விளைச்சல் குறைவுக்குக் காரணம் 'இம்ப்ராப்பர் டிஸ்ட்ரிப்யூஷன் ஆப் வாட்டர்' தான் என்று கூறியிருக்கிறார்கள். அதாவது குறுவை சாகுபடி செய்வதற்கு முன்னாலேயே தண்ணீர் விட்டு வெளியேறும்படி செய்தால் நல்ல முறையில் 'ஃல்டு' கிடைக்க முடியும். குறிப்பாக தஞ்சையில் திருவையாறு போன்ற இடங்களில் முன்னாலேயே நட்டு விடுகிறார்கள். நாங்கள் பின்னால் விதை விதைக்க வேண்டிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. தஞ்சை ஜில்லாவில் பூமிக்கு அடியிலும் நிறையத் தண்ணீர் இருக்கிறது. எலக்ட்ரிக் பம்ப் செட் வைத்துக் கொடுத்தால் அதையும் எடுத்துப் பயன்படுத்தலாம். அந்த அளவுக்குத் தண்ணீர் கிடைக்கிறது. இதைப் பற்றியும் அமெரிக்காவில் இருந்து வந்த நிபுணர்கள் சொல்லியிருக்கின்றார்கள். ஆகவே, அதனை நடைமுறைக்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஒப்பாளிகா இண்டிகா என்ற வகை நெல் இப்போது அதிக 'ஃல்டு' கொடுப்பதாகச் சொல்லப்பட்டு வருகிறது. இந்த விதையை எங்களுடைய

[திரு. கி. இரா. சம்பந்தம்] [19th January 1965]

ஜில்லாவில் எல்லோரும் கேட்கிறார்கள். இதை உடனடியாகக் கொடுக்க கொஞ்சம் கஷ்டம் இருந்தாலும் கொஞ்சம் கொஞ்சமாவது கொடுக்க ஏற்பாடு செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

உணவுப் பொருள்களுடைய விலையானது இந்த வருஷம் ரொம்ப அதிகமாக இருக்கிறது. இதுவரை சென்ற வருஷத்திலே ஒரு குவிண்டால் 50 ரூபாயாக விற்பது இப்போது 130 ரூபாயாக ஆகியிருக்கிறது. இதற்கு என்ன காரணம் என்று பார்க்க வேண்டும். மகாராஷ்டிரத்திலிருந்து இதை வெளியே கொண்டு போகக் கூடாது என்று தடுத்து விட்டதால்தான் இதன் விலை ஏறி விட்டது என்று வியாபாரிகள் சொல்கிறார்கள். இதைப்பற்றி அரசாங்கம் நிலைமையை அறிந்து உடனடியாக அதிகமான அளவுக்குத் துவரையைக் கொடுக்க ஏற்பாடு செய்யவேண்டும்.

(கனம் சபாநாயகர் தலைமை)

பெங்கால் கிராமம் 1964-ல் 45 ரூபாயாக இருந்தது இப்போது 200 ரூபாயாக ஆகியிருக்கிறது. கிட்டத்தட்ட ஐந்து மடங்கு கூடியிருக்கிறது. இந்த மாதிரி விலை விற்பதில் மக்கள் என்ன செய்ய முடியும்? டிஸ்ட்ரிப்யூஷனில் சங்கடங்கள் இருப்பதால்தான் இந்த நிலைமைகள் உண்டாகின்றன. அரிசி எப்படி அதிக விலைக்குப் போகாமல் செய்தோமோ அதே போன்று இவற்றின் விலையும் அதிகமாகப் போகாமல் இருக்கும்படி அதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அதிகமாக உற்பத்தி செய்கிற விவசாயிகளுக்கு ஊக்கம் அளிக்கும் வகையில் போனஸ் கொடுத்தால் அவர்கள் உற்சாகமாக வேலை செய்வார்கள். ப்ளானிங் கமிஷன் திட்டப்படி அடுத்த ஆண்டுக்குச் செலவு செய்ய வேண்டிய தொகை 70.50 கோடிதான். ஆனால் இப்போது அதிகமான அளவுக்குச் செலவு செய்ய வேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. ப்ளானிங் கமிஷன் ஒதுக்கிய தொகையைவிட அதிகமான அளவுக்கு அதாவது 78 கோடி ரூபாய் அளவுக்குக் கொடுத்திருப்பது வரவேற்கத்தக்கது.

மத்திய சர்க்காரில் வேலை செய்யக்கூடிய உத்தியோகஸ்தர்களுக்கு டி.ஏ. உயர்வு கொடுத்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் எவ்வாறு டி.ஏ. கொடுக்கிறார்களோ அதே போன்று நாமும் நம்முடைய சர்க்கார் உத்தியோகஸ்தர்களுக்குக் கொடுப்பது என்ற நிலைமையை நாம் ஏற்கனவே ஒத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். அந்த முறையிலே என்.ஜி.ஓ.-க்களுக்கு டி.ஏ. இப்போது சமீபத்தில்தான் உயர்த்திக் கொடுக்கப்பட்டது என்று சொன்னாலும்கூட, இப்போது இருக்கக் கூடிய விலைவாசியைச் சமாளிக்கக் கூடிய வகையில் அவர்களுக்கும் டி.ஏ. உயர்வு கொடுக்க முன் வந்தால் அவர்களுக்குக் கொஞ்சம் செளகரியமாக இருக்கும் என்று சொல்லி அதனையும் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டிக் கொள்கிறேன்.

ஆசிரியர்களுக்கு காஷுவல் லீவ் தவிர மெடிகல் லீவ் எல்லாம் கிடையாது. பெண் ஆசிரியைகளுக்கு 'மெடர்னிடி' லீவ் இருக்கிறது. ஆனால் ஆண் ஆசிரியர்கள் சாதாரணமாக நோய்வாய்ப்

19th January 1965] [திரு. கி. இரா. சம்பந்தம்]

பட்டால், டிங்கி ஜூம், டைபாய்டு போன்றவை வந்தால் அவர்கள் 'லாஸ் ஆப் பே' யில்தான் லீவ் எடுக்கவேண்டிய நிலைமை இருக்கிறது. கவர்மெண்டு ஹாஸ்பிடலில் இருக்கக்கூடிய டி.எம்.ஓ., எம்.பி.பி.எஸ். டாக்டர்கள் சர்டிபிகேட் கொடுத்தால் அவர்களுக்கும் மெடிகல் லீவ் கொடுக்கக்கூடிய நிலைமையை ஏற்படுத்தித்தர வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

பொதுவாக மாணவர்கள் பி.யூ.சி. யில் சேருவது கஷ்டமாக இருக்கிறது. சீட் கிடைப்பதில்லை. பெரும்பாலானவர்கள் பி.யூ.சி.யில் பல்படி அடித்து விடுகிறார்கள் என்றாலும் அவர்கள் கல்லூரியில் துழைவுக்கு வாய்ப்புத் தருகிற அந்த வகுப்புக்கு இப்போது இருக்கும் எக்ஸ்பிரியன்சை வைத்து அதிகமான சீட்களை ஒதுக்கி அடுத்த ஆண்டாவது எல்லோருக்கும் சீட் கிடைக்கச் செய்தால் நல்லதாக இருக்கும். மத்திய சர்க்காரிலிருந்து பிற்பட்ட மாணவர்களுக்கு உபகாரச் சம்பளம் கொடுக்கப்பட்டு வந்தது. இப்போது எகனமிக் பேசியில், பாவர்டி பேசியில் கொடுக்க வேண்டுமென்று உத்தரவிட்டிருப்பதாகத் தெரிகிறது. உயர்ந்த மார்க் வாங்கியிருக்க வேண்டும். ஏழைகளாகவும் இருக்க வேண்டும். அப்படி இருந்தால்தான் மத்திய சர்க்காரின் உபகாரச் சம்பளம் கொடுக்கப்படும் என்ற திட்டம் இருந்தது. அது இப்போது நிறுத்தப்பட்டிருக்கிறது. அதனால் பல மாணவர்கள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். பாராளுமன்றத்தில் எப்போதுமே ஒரு ரிப்போர்ட் கொடுப்பது வழக்கம். 1952-53 என்று நினைக்கிறேன். சரியாக ஞாபகம் இல்லை. காக்கா சாகேப் கலேல்கர் அவர்கள் திரு. ராஜேந்திர பிரசாத் அவர்கள் ஜனாதிபதியாக இருந்த போது ஒரு ரிப்போர்ட் கொடுத்தார்கள். அதில், பிற்பட்ட மாணவர்களுக்கும், ஹரிஜனங்களுக்கும் என்னென்ன முறையில் உதவி செய்தால் அவர்கள் சீக்கிரம் முன்னேற முடியும் என்பது பற்றி திட்டவாட்டமாக, தெளிவாக கொடுக்கப்பட்டது. அது அமுலுக்கு வரவில்லை. அதுவே அமுலாதாமல் இருக்கும்போது மத்திய சர்க்கார் மூலம் கொடுக்கப்பட்டதை நிறுத்தி விடக் காரணம் என்னவென்று தெரியவில்லை. முதல் அமைச்சர் அவர்கள் மத்திய அரசாங்கத்துடன் கலந்து மறுபடியும் மத்திய அரசாங்கத்தின் உபகாரச் சம்பளம் பிற்பட்டவர்களுக்குக் கிடைக்கும் நிலைமையில் செய்யவேண்டும். ஹரிஜனங்களையும், பிற்பட்டவர்களையும் சேர்த்துப் பார்க்கும்போது ஜனத் தொகையில் கிட்டத்தட்ட பாதிக்கு மேற்பட்டவர்களாக இருக்கிறார்கள். இவ்வளவு பெரிய சமூகத்தினருக்கு, மாநில சர்க்கார் உபகாரச் சம்பளம், மத்திய அரசாங்க உபகாரச் சம்பளம் இவை கிடைத்தும் படிக்க முடியாமல் இருக்கும்போது இதையும் எடுத்து விட்டால் மற்ற சமூகத்தினருக் கொப்ப இவர்கள் வர முடியுமா, அதற்கு எவ்வளவு ஆண்டுகள் ஆகும் என்று சிந்தித்து நல்ல முடிவு செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு இத்துடன் என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

[19th January 1965]

VI.—ANNOUNCEMENTS—*cont*

(4) THE MADRAS CONTINGENCY FUND (AMENDMENT) BILL, 1965.

MR. SPEAKER: I have to announce to the House that the Governor has given his recommendation to the introduction in and consideration by the Madras Legislative Assembly the Madras Contingency Fund (Amendment) Bill, 1965.

X.—GOVERNMENT BILLS.

THE MADRAS CONTINGENCY FUND (AMENDMENT) BILL, 1965.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, I introduce the Madras Contingency Fund (Amendment) Bill, 1965 and move—

“that the Bill be taken into consideration.”

According to Section 267 (2) of the Constitution of India, the Legislature of the State can establish a Contingency Fund in the nature of an imprest which will be placed at the disposal of the Governor for enabling him to make advances out of such fund for the purpose of meeting unforeseen expenditure pending authorisation of such expenditure by the Legislature by law under Article 205 or 206.

The Madras Contingency Fund Act, 1950, created a Contingency Fund of Rs. 1 crore drawn from the Revenue Reserve Fund. In 1953-54 when the State was partitioned, the Madras Contingency Fund Act, 1954 was passed, fixing the amount of the Contingency Fund at Rs. 75 lakhs, to be transferred from the Consolidated Fund of the State of Madras to the Contingency Fund. Government found this amount of Rs. 75 lakhs inadequate, and the size of the Contingency Fund was therefore raised to Rs. 1.50 crores in 1959 by an Amending Act of the Legislature.

There has since then been an enormous increase in the scope and range of activities of the Government. In 1959-60 our revenue receipts were of the order of only Rs. 81 crores whereas in the current year they will amount to about Rs. 150 crores. The annual outlays on the Plan have also increased appreciably from about Rs. 49 crores in 1959-60 to well over Rs. 77 crores in 1964-65. The monetary limits prescribed for classification of New Service Scheme have not been raised, though the outlays on New Schemes to be sanctioned in the course of a financial year have been steadily on the increase. All these factors point to the need for enlargement of the corpus of the Contingency Fund. The need for enhancing the size of the Contingency Fund was actually felt in October last, when Government had to step into purchase foodgrains on a large scale to maintain the flow of supplies to Madras City and certain other areas. As the Legislature was not then in session and as the matter was of immediate urgency, an Ordinance had to be promulgated to enhance the corpus of the Contingency Fund, from Rs. 1.5 crores to Rs. 5 crores. This Bill is intended to replace the Ordinance. I commend this Bill for the acceptance of the House.

19th January 1965]

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I rise on a point of order and the same may be disposed of. I gave notice of an amendment for reducing the size of the fund to Rs. 3 crores. There is some misunderstanding or confusion somewhere and my amendment has been rejected.

Sir, I would request you to kindly refer to Article 267(2) of the Constitution of India. I shall read Article 267 (2) which states as follows :—

“(2) The Legislature of a State may by law establish a Contingency Fund in the nature of an imprest to be entitled “the Contingency Fund of the State” into which shall be paid from time to time such sums as may be determined by such law, and the said Fund shall be placed at the disposal of the Governor of the State to enable advances to be made by him out of such Fund for the purposes of meeting unforeseen expenditure pending authorisation of such expenditure by the Legislature of the State by law under Article 205 or Article 206.”

This is the Article which authorises the House to make law. This is the power given to the House under this Article. My amendment is not coming under the purview of Article 207(1) of the Constitution. Article 207 (1) relates only to the supply of money to the Fund. Article 207(1) will have to be read with Article 199(c) which reads as follows :—

“the custody of the Consolidated Fund or the Contingency Fund of the State, the payment of moneys into or the withdrawal of moneys from any such Fund.”

It relates to the custody and flow of money into that Fund. Only subject to that article, Article 207 (1) can operate. Article 267 (2) relates to the establishment of the Fund. This does not relate to the supply of money to the Fund. The House cannot increase the amount but it has got a right to accept the amendment to reduce the amount. My proposal is to reduce the amount. The powers given under Article 267 (2) cannot be taken away. My amendment is perfectly in order. The Hon. the Chief Minister has got a majority in this House and he is going to have it as Rs. 5 crores. But still, I am only concerned with the right of this House. By over-ruling my amendment, the right of the House is encroached upon.

MR. SPEAKER : According to the hon. Member, even for the main Bill, no recommendation is necessary.

SRI M. KALYANASUNDARAM : For introduction of the original Bill, the recommendation of the Governor is necessary.

MR. SPEAKER : Is it a Money Bill or not?

SRI M. KALYANASUNDARAM : All the Money Bills are not prohibited. The Money Bill is defined here. Kindly bear with me. A Bill or amendment making provision for any of the matters specified in sub-clauses (a) to (f) of clause (1) of Article 199 shall not be

[Sri M. Kalyanasundaram] [19th January 1965]

introduced or moved except on the recommendation of the Governor, and a Bill making such provision shall not be introduced in a Legislative Council.

MR. SPEAKER: Yes, I agree. First, I want to know whether it is a Money Bill or not.

SRI M. KALYANASUNDARAM: It is an enactment for creating a Fund. It is not a Money Bill. It supplies money to the Fund. This House is empowered to create laws. What is the scope of Article 207(1)?

The Article says—

“A Bill or amendment making provision for any of the matters specified in sub-clauses (a) to (f) of clause (1) of Article 199 shall not be introduced or moved.....”

This is not covered under Article 199 (1). What does Article 199 (1) say? It says—

“For purposes of this Chapter, a Bill shall be deemed to be a Money Bill if it contains only provisions dealing with all or any of the following matters, namely:—

(c) the custody of the Consolidated Fund.....

MR. SPEAKER: Is not the amount put in the custody of the Governor?

SRI M. KALYANASUNDARAM: This Bill does not automatically pass on the money. Let the Hon. Speaker kindly refer to the Chamber's Dictionary. It cannot automatically supply money and for that there should be a specific provision.

MR. SPEAKER: Custody of the money, payment of the money, withdrawal of the money, etc., come only under the Contingency Fund Act. According to Article 199 (1) (c), a sum of Rs. 5 crores is proposed to be placed at the custody of the Governor for the purpose of payment of money or withdrawal of money for any purpose. So, is it not a Money Bill and if so, does it not come under sub-clause (c)?

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, when the Hon. Chief Minister makes a proposal to transfer the money to the Contingency Fund, it becomes a proposal for a Money Bill. A Bill for the establishment of a Contingency Fund is not a Money Bill and it does not come under Article 199 (1). Why should there be a separate Articles for the creation of the Contingency Fund? The parent Act was passed only by taking powers under Article 267 (2) and not under Article 199 (1) (c). So this House has got powers to amend the Act and move an amendment to it.

MR. SPEAKER: But Articles 199(1) says—

“For the purposes of this Chapter, a Bill shall be deemed to be a Money Bill if it contains only provisions dealing with all or any of the following matters, namely:—

(c) the custody of the Consolidated Fund or the Contingency Fund of the State, the payment of moneys into or the withdrawal of moneys from any such Fund.”

19th January 1965] [Mr. Speaker]

So there is provision for custody even though there is a Contingency Fund Act separately.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Does this Act automatically transfer money to the Contingency Fund?

MR. SPEAKER : Does the hon. Member want a separate Act under Article 199 (1)?

SRI M. KALYANASUNDARAM : It need not necessarily be in that form but it may be in the form of a Budget proposal. Let the Hon. Speaker refer to the parent Act. If the amount could be automatically transferred to the Contingency Fund, then there need not be a separate provision in the parent Act. The Governor on the advice of the Hon. Chief Minister could make proposals to transfer money but he cannot automatically transfer all the five crores of rupees to the Contingency Fund.

MR. SPEAKER : This Bill makes provision for money to be in the custody of the Governor and also for its disposal. Does it not?

SRI M. KALYANASUNDARAM : Yes. It gives him powers to transfer money from the Consolidated Fund to the Contingency Fund.

But this Act does not relate to the actual spending of money but it relates to the vesting of powers. There is a difference between the actual spending of money and the taking of powers to transfer money.

MR. SPEAKER : The power of custody is created by the Act.

SRI M. KALYANASUNDARAM : The power of custody is created under Article 199 (1) (c) but the power to transfer is created under Article 267.

MR. SPEAKER : Is there any eminent lawyer here to clarify the position?

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, the Advocate-General can be invited to give opinion on this matter.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, no eminent lawyer is necessary to clarify the position. Articles 267 and 199 (1) (c) do refer to these things. It is only under these Articles that we enact this law and there is no question of custody as the Hon. Speaker has pointed out. Therefore, there is no doubt about this position.

MR. SPEAKER : That is what I think. Article 267 of the Constitution does not refer to previous consent of the Governor. This Bill comes under Article 199 (1) Clause (c) also.

1-30
p.m.

SRI M. KALYANASUNDARAM : To be on the safe side let us take the opinion of the Advocate-General.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I do not think we need worry the Advocate-General on this.

[19th January 1965]

MR. SPEAKER : It is not necessary.

The question is—

“ The Madras Contingency Fund (Amendment) Bill, 1965, be taken into consideration.”

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clause 2.

MR. SPEAKER : The question is—

“ That Clause 2 do stand part of the Bill ”.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நான் அமெண்ட்மெண்ட் கொடுக்கவேண்டுமென்று வற்புறுத்தியதே 5 கோடி என்பதை 3 கோடியாகக் குறைக்கவேண்டுமென்றுதான். காரணம் என்ன என்றால் இது வரையில் கண்டிட்டுள்ளேன்ஸி ஃபண்டில் 1½ கோடி ரூபாய் தான் இருந்து வந்திருக்கிறது. அது போதவில்லை, அதை அதிகமாக்கவேண்டுமென்று சொல்லுவதில், நம் பட்ஜெட் அளவு பெரியதாகியிருக்கிறது, எதிர் பாராது செலவு செய்ய வேண்டிய அவசியம் ஏற்படுகிறது, அதனால் கண்டிட்டுள்ளேன்ஸி ஃபண்ட் அரசாங்கத்தில் இருக்கவேண்டும் என்பதில் மாறுபட்ட அபிப்பிராயம் கிடையாது. அப்போதுதான் உடனடியாக காரியத்தை செய்யவேண்டுமென்று வற்புறுத்த முடியும். தனுஷ்கோடி புயலைப் பொறுத்த வரையில் அமைச்சர்கள் போனதற்கு முதல் நாளே கூடப் போயிருக்கவேண்டும் என்று நாம் வற்புறுத்துகிறோம். அவசியம் இருக்கிறது. கண்டிட்டுள்ளேன்ஸி ஃபண்ட் வைத்திருப்பதை ஆட்சேபிக்கவில்லை. 12 மாதங்களுக்கும் அல்ல 5 கோடி ரூபாய். இப்போதே பார்த்தால் முதல் சப்ளிமெண்ட்டரி ஆகி, இரண்டாவது சப்ளிமெண்ட்டரி ஆகி, இப்போது மூன்றாவது சப்ளிமெண்ட்டரி வந்து, அசல் பட்ஜெட் வருவதற்குள் இன்னும் கூட நான்காவது சப்ளிமெண்ட்டரி வரும் என்று நினைக்கிறேன். 5 கோடி ரூபாய் வைத்தால் 15 கோடி ரூபாய் அளவுக்கு கண்டிட்டுள்ளேன்ஸி ஃபண்டிலிருந்து செலவு செய்ய வசதி ஏற்படுகிறது. பெரும் தொகையை திடீர் திடீரென்று முன் அனுமதி இல்லாமல் செலவு செய்ய வாய்ப்பு இருக்கிறது என்பதால் ஐந்து கோடி என்பதை—மூன்று தடவைகளாவது டர்னோவர் ஆகும் என்பதால்—3 கோடி போதும் என்று தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இன்று முதல் அமைச்சர் குறிப்பிட்டதில் கொள்முதலுக்கு 4 கோடி ரூபாய் தான் செலவு செய்திருக்கிறார்கள். ஒவ்வொரு மாதமும் எதிர்பாராது செலவு இருக்க முடியாது. அடுத்த தடவை எதிர்பார்த்து பட்ஜெட்டிலே சேர்த்து விட முடியும். இதற்கு இவ்வளவு பெரும் தொகை ஒதுக்கி வைப்பது சரியாக இருக்காது, அதை மூன்று கோடியாகக் குறைக்கலாம் என்று யோசனை சொல்லத்தான் அமெண்ட்மெண்ட் மூவ் செய்ய விரும்பினேன். அதற்கு அனுமதி கிடைக்கவில்லை. இருந்தாலும் எனது கருத்தைச் சொல்லி விடுகிறேன்.

19th January 1965] [திரு. எம். பக்தவத்சலம்]

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, எதிர்பாராத வகையில் இம்மாதிரி அவசியம் ஏற்படுகிறது என்பதை கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் உணரிகிறார்கள். சமீபத்தில் அவசியம் ஏற்பட்டு, நான்கு கோடி ரூபாய் வேண்டியிருந்தது என்பதையும் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். எதிர்பாராத செலவு ஏற்பட்ட பின்னால் தொகைக்கு ஏற்பாடு செய்வது என்பதல்ல. முன் ஜாக்கிரதையாக போதிய நிதி வைத்துக்கொள்ளத்தான் இந்தத் திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இதனால் சட்ட மன்றத்தின் அங்கீகாரம் இல்லாமல் அநாவசியமாகச் செலவு ஏற்பட்டு விடும் என்று அச்சப்பட வேண்டிய அவசியம் இல்லை. இந்த அரசாங்கம் தான் இம்மாதிரி செய்கிறது என்று நினைக்க வேண்டாம். மஹாராஷ்டிரா அரசாங்கம் இருக்கிறது, குஜராத் அரசாங்கம் இருக்கிறது

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : அங்கெல்லாம் அந்த அளவுக்கு இல்லை. உத்தரப் பிரதேசத்திலேயே 4 கோடி தான்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : எனக்குத் தெரிந்தது 5 கோடி ரூபாய் என்பது. முன்பு பம்பாயாக இருந்து இப்போது மஹாராஷ்டிரா அரசாங்கம், குஜராத் அரசாங்கம் என்று இரண்டு அரசாங்கங்களாக ஆகியிருக்கின்றன. இப்போது ஒவ்வொன்றிலும் 5 கோடி ரூபாய் அளவுக்கு இருப்பதாக எனக்குத் தகவல். உறுப்பினருக்கு கிடைத்திருக்கக் கூடிய தகவல் வேறாக இருக்கலாம். (குறுக்கீடு) அப்படி இருந்தால் கூட பரவாயில்லை. எங்களுக்கு 5 கோடி ரூபாய் வேண்டும். இதை சட்ட மன்றம் அங்கீகரிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : அப்படியானால் எடுத்துக் கொள்ளுங்கள்.

கனம் சபாநாயகர் : ஏதோ மெஜாரிட்டி பார்ட்டி எடுத்துக் கொண்டு போவது மாதிரி அல்லவா கனம் அங்கத்தினர் சொல்கிறார்கள்.

Clause 2 was put and carried.

Clause 3 was put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula and the Long Title were put and carried.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I move—

“ That the Madras Contingency Fund (Amendment) Bill, 1965, be passed.”

The motion was put and carried and the Bill was passed.

MR. SPEAKER : The House will now adjourn and meet again at 8-30 a.m. tomorrow.

The House then adjourned.

[19th January 1965]

XI.—PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.**A. Statutory Rules and Orders.**

* 1. Notification issued with G.O. Ms. No. 2239, Revenue, dated 1st September 1964 amending the rules published with the Revenue Department Notification S.R.O. No. A-367 of 1964, dated the 24th December 1963 at pages 364-366 of Part V of the Fort St. George Gazette, dated the 22nd April 1966. [Laid on the Table of the House under Section 116 (3) of the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959 (Madras Act 22 of 1959).]

* 2. Notification issued with G.O. Ms. No. 1393, Public (Services-A), dated 7th August 1964 amending the Madras Public Service Commission Regulations, 1954, for exclusion from the Commission's purview, the post of Consulting Architect to Government appointed from among persons holding permanent posts under the other State Governments or Government of India. [Laid on the Table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India.]

* 3. Notification issued with G.O. Ms. No. 1433, Public (Services-A), dated 19th August 1964 amending the Madras Public Service Commission Regulations, 1954, for inclusion within the Commission's purview, the posts of Audit Superintendents and Audit Clerks in the Office of the Chief Engineer (Highways and Rural Works), Madras. [Laid on the Table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India.]

* 4. Notification issued with G.O. Ms. No. 1459, Public (Services-A), dated 25th August 1964 amending the Madras Public Service Commission Regulations, 1954, for exclusion from the Commission's purview, the post of Assistant Secretary, Madras State Transport Service when recruited by transfer from among Deputy Collectors. [Laid on the Table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India.]

* 5. Notification issued with G.O. Ms. No. 1460, Public (Services-A), dated 25th August 1964 amending the Madras Public Service Commission Regulations, 1954, to omit the words, "Lecturer in Well Drilling." as the post ceased to be in existence. [Laid on the Table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India.]

* 6. Notification issued with G.O. Ms. No. 2118, Rural Development and Local Administration, dated 9th October 1964 amending the rule relating to the period within which appeal should be submitted to Government against notifications relating to formation of panchayats. [Laid on the Table of the House under Section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

* 7. Notification issued with Government Memorandum, No. 169635/P-3/64-2, Rural Development and Local Administration, dated 16th September 1964, amending the Madras Panchayats and Panchayat Unions (Preparation of Plans and Estimates, etc.)

19th January 1965]

Rules, 1963. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

* 8. Notification issued with G.O. Ms. No. 1986, Rural Development and Local Administration, dated 25th September 1964 making "the Conduct of Election of Members of Village Panchayat Rules, 1964" under the Madras Panchayats Act, 1958. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

* 9. Notification issued with G.O. Ms. No. 1987, Rural Development and Local Administration, dated 25th September 1964, making "the Conduct of Election of Members of Town Panchayat Rules, 1964" under the Madras Panchayats Act, 1958. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

* 10. Notification issued with G.O. Ms. No. 3872, Industries, Labour and Co-operation (Housing), dated 4th August 1964, making the rule relating to the settlement of dispute for payment of compensation in regard to turning or closing of public streets or squares vested in the Board under the Madras State Housing Board Act, 1961. [Laid on the Table of the House under section 160 (4) of the Madras State Housing Board Act, 1961 (Madras Act 17 of 1961).]

* 11. Notification issued with G.O. Ms. No. 1432, Public (Services-A), dated 19th August 1964 amending the Madras Public Service Commission Regulations, 1954, to upgrade the post of Psychologist (Non-Gazetted) in Government Mental Hospital, Madras, into Gazetted Post. [Laid on the Table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India].

* 12. Notification issued with G.O. Ms. No. 1416, Public (Services-A), dated 13th August 1964 amending the Madras Public Service Commission Regulations, 1954, for inclusion within Commission's purview, certain temporary posts in Madras Industries Subordinate Service. [Laid on the Table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India].

* 13. Notification issued with G.O. Ms. No. 1123, Public (Services-A), dated 24th June 1964 amending the Madras Public Service Commission Regulations, 1954, for inclusion within Commission's purview, the posts of Supervisors (Rural Water-supply Borewells). [Laid on the Table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India].

* 14. Notification issued with G.O. Ms. No. 1434, Public (Services-A), dated 19th August 1964, amending the Madras Public Service Commission Regulations, 1954, for inclusion within Commission's purview, the posts of Production Assistant (Glass), Chemist and Foreman (Glass), Grade, I in the Glass Units. [Laid on the Table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India].]

[19th January 1965]

* 15. Notification issued with G.O. Ms. No. 1015, Rural Development and Local Administration, dated 29th April 1964, modifying the Rural Development and Local Administration Department Notification S.R.O. No. B-503 of 1960, dated the 12th April 1960, published at pages 47-49 of the Fort St. George Gazette Extraordinary, dated the 13th April 1960, in so far as it relates to the area forming the Perundurairi Development Block in the East Coimbatore Development district. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

* 16. Notification issued with G.O. Ms. No. 2774, Home, dated 1st September 1964, amending the definition "Privilege Personage" in the Madras Liquor (Licence and Permit) Rules, 1960, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 54 (3) of the Madras Prohibition Act, 1937 (Madras Act X of 1937).]

* 17. Notification issued with G.O. Ms. No. 2781, Home, dated 1st September 1964, amending the Madras Rectified Spirit Rules, 1959 for exemption from payment of gallonage fee for rectified spirit to Government of India Officers and institutions. [Laid on the Table of the House under section 54 (3) of the Madras Prohibition Act, 1937 (Madras Act X of 1937).]

* 18. Notification issued with G.O. Ms. No. 2833, Home, dated 3rd September 1964, exempting from the payment of tax leviable under the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931, the car bearing registration No. M.S.S. 40 belonging to Dr. T. F. Buchner of United States Agency for International Development Mission for India. [Laid on the Table of the House under Section 11(2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

* 19. Notification issued with G.O. Ms. No. 2266, Food and Agriculture, dated 29th July 1964, declaring the market areas to the markets at Adirampattinam and Muthupet in Thanjavur district for the purposes of the Madras Agricultural Produce Markets Act, 1959 in respect of paddy and coconut. [Laid on the Table of the House under section 29 (4) of the Madras Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Madras Act 23 of 1959).]

* 20. Notification issued with G.O. Ms. No. 1869, Rural Development and Local Administration, dated 11th September 1964, making the Joint Development Commissioner as appellate authority for the disposal of appeals preferred by the former employees of District Boards against punishments imposed by the Presidents and Special Officers of District Boards. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

* 21. Notification issued with G.O. No. 2238, Revenue, dated 1st September 1964, exempting the tax payable under the Madras General Sales Tax Act, 1959 on the sales by all canteens run by

19th January 1965]

the Industrial Establishment on Co-operative basis. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act I of 1959).]

* 22. Notification issued with Government Memorandum No. 81142/M2/64-2, Revenue, dated 18th September 1964 amending the Revenue Department Notification S.R.O. No. A-2522 of 1960, published at page 609 of Part I of the Fort St. George Gazette, dated the 13th April 1960, as subsequently amended, and granting exemption for payment of tax under the Madras General Sales Tax Act, 1959 on sales of the dried and salted fish. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act I of 1959).]

* 23. The Madras Contingency Fund (Amendment) Ordinance, 1964 (Madras Ordinance No. 2 of 1964). [Laid on the Table of the House in pursuance of Article 213(2)(a) of the Constitution of India.]

† 24. Notification issued with G.O. No. 2152, Revenue, dated 24th August 1964, amending Rule 45 and Form XVIII-A of the Madras General Sales Tax Rules, 1959, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act I of 1959).]

† 25. Notification issued with G.O. No. 2284, Revenue, dated 10th September 1964, amending Rule 26 of the Madras General Sales Tax Rules, 1959, as subsequently amended. Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act I of 1959).]

† 26. Notification issued with G.O. Ms. No. 2222, Home, dated 14th July 1964, amending the Form G.V.R. appended to the Madras Motor Vehicles Rules, 1940, in so far as it relates to the maintenance of way bill records. [Laid on the Table of the House under section 133 (3) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).]

† 27. Notification issued with G.O. Ms. No. 1946, Home, dated 23rd June 1964, amending Forms appended to the Madras Liquor (Licence and Permit) Rules, 1960, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 54 (3) of the Madras Prohibition Act, 1937 (Madras Act X of 1937).]

† 28. Notification issued with G.O. Ms. No. 2240, Revenue, dated 1st September 1964 under section 116 (2) (iii) of the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959, amending the Grant of Certified Copies Rules. [Laid on the Table of the House under section 116 (3) of the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959 (Madras Act 22 of 1959).]

† 29. Notification issued with Government Memorandum No. 62859/J2/64-3, Revenue, dated 29th September 1964, declaring the Chouthahalli village, Krishnagiri taluk, Salem district, as an inam estate taken over by the Government on the 12th January

[19th January 1965]

1950. [Laid on the Table of the House under section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]

+ 30. Notification issued with G.O. Ms. No. 1986, Revenue, dated 29th July 1964, amending rules published with Revenue Department Notification S.R.O. No. A-805 of 1961, dated the 13th July 1961, at pages 840-846 of Part V of the Fort St. George Gazette, dated the 2nd August 1961, relating to the expression "Madras or Annamalai University". [Laid on the Table of the House under section 29 (3) of the Madras (Transferred Territory) Incorporated and Unincorporated Devaswoms Act, 1959 (Madras Act 30 of 1959).]

+ 31. Notification issued with G.O. Ms. No. 1953, Rural Development and Local Administration, dated 24th September 1964, regarding the intention to constitute the Idappadi Town Panchayat, Salem district as a municipality. [Laid on the Table of the House under section 304 (d) of the Madras District Municipalities Act, 1920 (Madras Act V of 1920).]

+ 32. Notification issued with G.O. Ms. No. 1415, Public (Services-A), dated 13th August 1964 amending the Madras Public Service Commission Regulations, 1954, regarding exclusion from the Commission's purview, the posts of Sub-Inspectors of Excise ceased to be in existence and Laboratory Assistants transferred to State Forensic Science Laboratory. [Laid on the Table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India.]

+ 33. Notification issued with G.O. Ms. No. 2329, Revenue, dated 17th September 1964, exempting from the tax payable under the Madras General Sales Tax Act, 1959, the sales of weaving and spinning implements including the spare parts thereof by the Gandhi Ashramam, Tiruchengode, Salem district. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act 1 of 1959).]

+ 34. Notification issued with G.O. Ps. No. 2056, Revenue, dated 4th August 1964, amending the Revenue Department Notification S.R.O. No. A-1966 of 1959, dated the 28th March 1959, published at pages 488-490 of Part I of the Fort St. George Gazette, dated the 1st April 1959 and exempting the tax payable under the Madras General Sales Tax Act, 1959 on sales of charkas and spinning implements. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act 1 of 1959).]

+ 35. Notification issued with G.O. Rt. No. 826, Revenue, dated 1st October 1964, amending the Revenue Department Notification No. 1927 of 1960, dated the 17th October 1960, published at pages 13-22 of Part II—Section 1 of the Fort St. George Gazette Extraordinary, dated the 31st October 1960. [Laid on the Table of the House under section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]

19th January 1965]

† 36. Notification issued with G.O. Ms. No. 4807, Industries, Labour and Co-operation (Labour), dated 13th October 1964, appointing the Inspectors under the Madras Beedi Industrial Premises (Regulation of Conditions of Work) Act, 1958. [Laid on the Table of the House under section 41 (3) of the Madras Beedi Industrial Premises (Regulation of Conditions of Work) Act, 1958 (Madras Act XXXII of 1958).]

† 37. Notification issued with G.O.P. No. 2410, Revenue, dated 26th September 1964, regarding reduction of rate of tax payable under the Madras General Sales Tax Act, 1959 on the sales of electric welding rods. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act I of 1959).]

† 38. Notification issued with G.O. Ms. No. 1731, Public (General-M), dated 17th October 1964, regarding introduction of Tamil as official language in the Office of the Project Officer, the Madurai Milk Conservation Project, Madurai, with effect from 10th November 1964. [Laid on the Table of the House under section 6 of the Madras Official Language Act, 1956 (Madras Act XXXIX of 1956).]

† 39. Notification issued with G.O. Ms. No. 2252, Home, dated 16th July 1964, amending the First Schedule to the Madras Motor Vehicles Rules, 1940, regarding additional registration marks for Coimbatore district. [Laid on the Table of the House under section 133 (3) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).]

† 40. Notification issued with G.O. Ms. No. 2467, Home, dated 3rd August 1964, exempting from payment of tax leviable under the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931, the motor vehicle bearing registration No. MDA 4202 belonging to the United Nations International Children's Emergency Fund and assigned to the District Medical Officer, Ramanathapuram. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

† 41. Notification issued with G.O. Ms. No. 1385, Home, dated 4th May 1964, exempting from payment of tax leviable under the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931, the vehicle bearing registration No. MDS 4148 belonging to the United Nations International Children's Emergency Fund and assigned to the District Medical Officer, Vellore. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

† 42. Notification issued with G.O. Ms. No. 839, Revenue, dated 7th October 1964, appointing Sri P. Ramadoss, President, Town Panchayat, Kallakurichi, South Arcot district, as a Member of the Area Committee, South Arcot. [Laid on the Table of the House under section 116 (3) of the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959 (Madras Act 22 of 1959).]

[19th January 1965]

† 43. Notification issued with G.O. Ms. No. 2288, Home, dated 21st July 1964, amending Rules 6 and 8 of the Madras Probation of Offenders Rules, 1962. [Laid on the Table of the House under section 17 (3) of the Probation of Offenders Act, 1958 (Central Act 20 of 1958).]

† 44. Notification issued with G.O. Ms. No. 2276, Revenue, dated 8th September 1964, appointing special staff for constitution of Rent Court for Kulitalai taluk, Tiruch-rappalli district. [Laid on the Table of the House under section 17 (4) of the Madras Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Act, 1956 (Madras Act XXIV of 1956).]

† 45. Notification issued with G.O. Ms. No. 1931, Rural Development and Local Administration, dated 22nd September 1964, regarding intention to constitute as a municipality the local area now within the jurisdiction of the Krishnagiri Town Panchayat in Salem district. [Laid on the Table of the House under section 304 (d) of the Madras District Municipalities Act, 1920 (Madras Act V of 1920).]

† 46. Notification issued with G.O. Ms. No. 2567, Home, dated 13th August 1964, amending the Forms appended to the Madras Liquor (Licence and Permit) Rules, 1960, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 54 (3) of the Madras Prohibition Act, 1937 (Madras Act X of 1937).]

† 47. Notification issued with G.O. Ms. No. 2468, Revenue, dated 8th October 1964, relating to the publication of the under-tenure estate in Sivaganga taluk of Ramanathapuram district. [Laid on the Table of the House under section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]

† 48. Notification issued with G.O. Ms. No. 2516, Food and Agriculture, dated 2nd September 1964, directing the North Arcot Market Committee to establish a market for the purchase and sale of paddy and groundnut at Polur in North Arcot district. [Laid on the Table of the House under section 29 (4) of the Madras Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Madras Act 23 of 1959).]

† 49. Notification issued with G.O. Ms. No. 2442, Home, dated 1st August 1964, inserting a new rule 407-D to the Madras Motor Vehicles Rules, 1940. [Laid on the Table of the House under section 133 (3) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).]

† 50. Notification issued with G.O. Ms. No. 2228, Home, dated 14th July 1964, regarding payment of tax at reduced rate for another year in respect of Luxury Coach MDO 3033 belonging to Sri Rama Vilas Service, Limited, Kumbakonam. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

19th January 1965]

† 51. Notification issued with G.O. Ms. No. 2837, Home, dated 4th September 1964, exempting from payment of tax leviable under the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931, vehicle bearing registration No. MSV 445 belonging to the United Nations International Children's Emergency Fund and lent to the Director, Government Chest Institute and Tuberculosis Demonstration Training Centre, Chetput, Madras. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

† 52. Notification issued with G.O. Ms. No. 2307, Local Administration, dated 7th November 1964, making rule relating to the exercise by Joint Development Commissioner and Collector of powers of Inspector under Regulations regarding classification, methods of recruitment, etc., of Executive Officers of Panchayats. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

† 53. Notification issued by the Additional Development Commissioner in Roc. No. 21462/64 F4, dated 5th July 1964, refixing the jurisdiction of the Kattuputhur Town Panchayat and Seethapathy Village Panchayat. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

† 54. Notification issued with G.O. Ms. No. 2500, Rural Development and Local Administration, dated 1st December 1964, making "The Madras Panchayats (Classification of Public Roads, Fairs and Festivals) Rules, 1964". [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

† 55. Notification issued with G.O. Ms. No. 2629, Revenue, dated 10th November 1964, appointing the 10th December 1964 as the date on which certain provisions of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 shall come into force in Arupalli Agraharam inam estate in Hosur taluk of Salem district. [Laid on the Table of the House under section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]

† 56. Notification issued with G.O. Ms. No. 1614, Public (Services-A), dated 26th September 1964, amending the Madras Public Service Commission Regulations, 1954 for inclusion within Commission's purview, temporary post of Assistant Stock Verifier in Highways and Rural Works Department. [Laid on the Table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India.]

† 57. Notification issued with G.O. Ms. No. 4513, Industries, Labour and Co-operation (Industries), dated 21st September 1964, amending rule V of the Madras Small-Scale and Cottage Industries Loans and Subsidy Rules, 1956, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 19 (d) of the Madras State Aid to Industries Act, 1922 (Madras Act V of 1923).]

[19th January 1965]

‡ 58. Notification issued with G.O. Ms. No. 2502, Revenue, dated 17th October 1964, amending the Revenue Department Notification S.R.O. No. A-1301 of 1959, dated the 1st February 1959, published at pages 319 to 326 of Part I of the Fort St. George Gazette, dated the 4th March 1959, deleting entry "Pulipanjankulam" in the Schedule to the Notification. [Laid on the Table of the House under section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]

‡ 59. Notification issued with G.O. Ms. No. 1634, Public (General-M), dated 28th September 1964, regarding introduction of Tamil as official language in the Government offices of the Textile Control Officers with effect from 1st October 1964. [Laid on the Table of the House under section 6 of the Madras Official Language Act, 1956 (Madras Act XXXIX of 1956).]

‡ 60. Notification issued with G.O. Ms. No. 2852, Food and Agriculture, dated 17th October 1964, directing the Coimbatore Market Committee to provide facilities for the purchase and sale of groundnut and tobacco at Perundurai in Coimbatore district. [Laid on the Table of the House under section 29 (4) of the Madras Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Madras Act 23 of 1959).]

‡ 61. Notification issued with G.O. Ms. No. 2569, Revenue, dated 26th October 1964, amending rule 4 of the Manner of Audit of Accounts Rules, published under the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959. [Laid on the Table of the House under section 116 (3) of the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959 (Madras Act 22 of 1959).]

‡ 62. Notification issued with G.O. Ms. No. 5197, Industries, Labour and Co-operation (Labour), dated 17th November 1964, exempting all the Vegetarian Refreshment Rooms located in the State of Madras run by the Railway Administration from the provisions of sections 12 and 19 of the Madras Catering Establishments Act, 1958. [Laid on the Table of the House under section 29 (4) of the Madras Catering Establishments Act, 1958 (Madras Act XIII of 1958).]

‡ 63. Notification issued with G.O. Ms. No. 5226, Industries, Labour and Co-operation, dated 18th November 1964, exempting from the provisions of the Madras Chit Funds Act, 1961, Banks registered under the Banking Companies Act, 1949 (Central Act X of 1949), and carrying on chit fund business in Madras State. [Laid on the Table of the House under section 63 (4) of the Madras Chit Funds Act, 1961 (Madras Act 24 of 1961).]

‡ 64. Notification issued with G.O. Ms. No. 3310, Home, dated 23rd October 1964, amending Rule 2 and Appendix III of the Madras Liquor (Licence and Permit) Rules, 1960, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 54 (3) of the Madras Prohibition Act, 1937 (Madras Act X of 1937).]

‡ 65. Notification issued with G.O. Ms. No. 3311, Home, dated 23rd October 1964, amending sub-rule VI of Rule 22 of the

19th January 1965]

Madras Liquor (Licence and Permit) Rules, 1960, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 54 (3) of the Madras Prohibition Act, 1937 (Madras Act X of 1937).]

‡ 66. Notification issued with G.O. Ms. No. 2409, Revenue, dated 26th September 1964 amending the Revenue Department Notification-I, S.R.O. No. A-2437 of 1962, dated the 22nd May 1962, published at pages 282-283 of Part II of the Fort St. George Gazette, dated the 30th May 1962 regarding delegation of powers of assessment of the Joint Commercial Tax Officers. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act 1 of 1959).]

‡ 67. Notification issued with G.O. Ms. No. 1930, Public (General-M), dated 28th November 1964 regarding introduction of Tamil as official language in Government Offices of the Divisional Engineer (Soil Conservation Scheme), Madurai and Coimbatore in the Agriculture Department with effect from 10th December 1964. [Laid on the Table of the House under Section 6 of the Madras Official Language Act, 1956 (Madras Act XXXIX of 1956).]

@ 68. Notification issued with G.O. Ms. No. 2375, Rural Development and Local Administration, dated 12th November 1964 regarding date of expiry of the term of office of the existing members of Panchayats and Panchayat Union Councils and date of coming into office of newly elected members of Panchayats and Panchayat Union Councils. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

@ 69. Notification issued with G.O. P. No. 2339, Revenue, dated 18th September 1964 reducing the rate of tax payable under the Madras General Sales Tax Act, 1959 in respect of sales of motor cycles within the State to the Defence Department by any dealer. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act 1 of 1959).]

@ 70. Notification issued with G.O. Ms. No. 2565, Home, dated 12th August 1964 amending certain Rules of the Madras Liquor (Licence and Permit) Rules, 1960, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 54 (3) of the Madras Prohibition Act, 1937 (Madras Act X of 1937).]

@ 71. Notification issued with G.O. Ms. No. 2563, Revenue, dated 24th October 1964 omitting the entry "Tiruvarur Devanvada Thottam" in column (3) under the heading "Thanjavur district, Nagapattinam taluk" in the Revenue Department Notification S.R.O. No. A-3301, dated the 26th May 1959, published at page 785 of Part I of the Fort St. George Gazette, dated the 3rd June 1959. [Laid on the Table of the House under section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]

@ 72. Notification issued with G.O. R. No. 756, Revenue, dated 11th September 1964 exempting from the entertainments tax and waiving the collection of show-tax in respect of film shows connected

[19th January 1965]

with the Third International Film Festival to be held in Madras City from 22nd to 26th January 1965. [Laid on the Table of the House under section 16 (4) of the Madras Entertainments Tax Act, 1939 (Madras Act X of 1939).]

@ 73. Notification issued with G.O. Ms. No. 2525, Revenue, dated 19th October 1964 amending the Public (Police) Department Notification No. 173, dated the 20th November 1935, published at page 1 of the Fort St. George Gazette Extraordinary, dated the 20th November 1935 relating to the reduction in the rate of tax on electric totalizers. [Laid on the Table of the House under section 10 (4) of the Madras Betting Tax Act, 1935 (Madras Act XX of 1935).]

@ 74. Notification issued with G.O. Ms. No. 1634, Rural Development and Local Administration, dated 5th August 1964 appointing the Joint Development Commissioner to exercise the powers and perform the duties of Inspector and delegation of powers vested in Government made to the Joint Development Commissioner. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1948).]

@ 75. Notification issued by the Collector and Inspector of Panchayats, North Arcot in Rc. NB. 1-40634/64, dated 11th August 1964 removing Sri M. Palani, President, Chitteri Panchayat, Arkonam taluk, North Arcot district from the office of the President. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1959).]

@ 76. Notification issued with G.O. Ms. No. 2570, Revenue, dated 26th October 1964 amending Rule 11 of the Special Rules for the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Subordinate Service. [Laid on the Table of the House under section 116 (3) of the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959 (Madras Act 22 of 1959).]

@ 77. Notification issued with G.O. Ms. No. 2254, Local Administration, dated 27th October 1964 regarding the intention to constitute as a municipality with the name Attur the local area within the jurisdiction of the Attur Town Panchayat in the Salem district. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

@ 78. Notification issued with G.O. Ms. No. 3743, Home, dated 22nd December 1964 amending Rule 13 of the Madras Home Guard Rules, 1963, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 15 (4) of the Madras Home Guards Act, 1963 (Madras Act 3 of 1963).]

19th January 1965]

B. Reports, Notifications and other papers.

* 1. Notification issued with G.O. Ms. No. 3729, Industries, Labour and Co-operation (Industries), dated 24th July 1964 amending the Madras Bricks (Control of Price and Supply) Order, 1963, published with Industries, Labour and Co-operation Department Notification S.R.O. No. A-431 of 1963, dated 16th April 1963, at pages 448-453 of Part V of the Fort St. George Gazette, dated the 24th April 1963, as subsequently amended.

* 2. The Madras (Transferred Territory) Extension of Laws Bill, 1964.

† 3. Notification issued with G.O. Ms. No. 2773, Home, dated 1st September 1964 amending the Madras Manufactured Drugs Rules, 1932, under section 8 (2) of the Dangerous Drugs Act, 1930 (Central Act II of 1930) as subsequently amended.

† 4. Notification issued with G.O. No. 2295, Revenue, dated 11th September 1964 amending the Central Sales Tax (Madras) Rules, 1957 as subsequently amended.

† 5. Notification issued with G.O. Ps. No. 2261, Revenue, dated 5th September 1964 amending the Central Sales Tax (Madras) Rules, 1957, as subsequently amended.

† 6. The Madras Land Improvement Schemes (Amendment) Bill, 1964 with Annexure to the Bill.

† 7. Notification issued with G.O. Ms. No. 5251, Industries, Labour and Co-operation (Labour), dated 20th November 1964 amending the Madras Employees' State Insurance (Medical Benefit) Rules, 1954 under section 96 of the Employees' State Insurance Act, 1948 (Central Act XXXIV of 1948) as subsequently amended.

† 8. Resume of Work done by the Madras Legislative Assembly from 16th to 24th October 1964.

§ 9. Governor's Address to the Members of the Legislature on 18th January 1965 (English and Tamil).

@ 10. Notification issued with G.O. Ms. No. 2419, Revenue, dated 28th September 1964 amending the special rules for the Madras Commercial Taxes Subordinate Service (Section 4 of Part III-B of the Service Rules in Volume III of the Madras Service Manual, 1954).

@ 11. The Madras Tenancy (Amendment) Bill, 1965.

* Sent by post to Members on 20th November 1964.

† Sent by post to Members on 15th December 1964.

‡ Sent by post to Members on 4th January 1965.

§ Laid on the table of the House on 18th January 1965.

@ Sent by post to Members on 11th January 1965.

[19th January 1965]

APPENDIX.

[Vide page 46.]

ADDRESS BY THE GOVERNOR OF MADRAS.

Hon'ble Members of the Legislature.

I deem it a great privilege to address this Joint Session of the Legislature.

2. We meet at a time when the havoc caused by the cyclonic storm and tidal wave in Rameswaram Island and other parts of our eastern coast is still fresh in our minds. Apart from the heavy toll of human lives, nature's fury has caused loss of property on a large scale and rendered the township of Dhanushkodi uninhabitable. The destruction of the Pamban Bridge made it hazardous to rush relief to the stricken island surrounded on all sides by angry seas. Among the victims of this catastrophe, the most pitiable are the fishermen who, apart from being rendered homeless, have lost their boats and nets and with these their means of livelihood. In spite of the severance of all communications, the Government have done their very best to organise the rescue and relief of people marooned in the island. It is heartening to note the spontaneous response from people, rich and poor alike, from all parts of the State and even outside, including in particular U.S.A. and other friendly countries, in the form of contributions in cash and in kind for the relief of the distressed. Schemes—both short-term and long-term—for rehabilitation of the victims estimated to cost about Rs. 150 lakhs have been formulated and are being pushed through with the utmost vigour. The Honourable Members may rest assured that financial considerations will not deter the Government from doing all that is necessary for assuaging the sufferings of the people. The Central Government have also recognised the magnitude of the problem of relief and rehabilitation and we have reason to feel confident that assistance will be forthcoming from them in an adequate measure.

3. People all over the country should have felt considerably relieved that the cyclone has left untouched the famous temple at Rameswaram which has through the ages attracted devout pilgrims from all over the country and has been a sacred symbol of our national unity. The restoration of communications with Rameswaram Island for the convenience of this national pilgrim traffic, is therefore entitled to the highest priority. The Railways have moved with a commendable sense of urgency in the matter and have already initiated action for the reconstruction of the Pamban Bridge. Meanwhile, the State Government have arranged for the operation of a ferry service with a fleet of mechanical boats, so as to maintain uninterrupted movement of persons and goods to the island. From the long-term point of view, the proper protection of the temple and provision of an access to Sethu Theertham in Dhanushkodi are matters of national concern and the State Government will address themselves to these problems in collaboration with the Government of India.

19th January 1965]

4. The severe damage to Dhanushkodi pier has made it necessary to develop a new township on the mainland for resuming the ferry service to Ceylon. The obvious location for this is the Sethusamudram Canal area and therefore the execution of this project has become specially urgent. There is broad agreement that the project, by providing a direct line of communication between the west and east coasts of India without having to circumnavigate Ceylon, would promote the general economy of the nation. The execution of this project will also be a logical sequel to the programme already under way for the development of Tuticorin as a deep water harbour. Sethusamudram Scheme by virtue of its nature and dimensions will be the responsibility of the Central Government who are now actively engaged in completing the technical scrutiny of the project. Meanwhile, the State Government propose to initiate advance action on the project by appointing administrative and technical staff for acquisition of lands, construction of buildings for offices and quarters and improvement of communications in the area. This project will not only provide opportunities for gainful employment to the victims of the recent cyclone, but will also quicken the pace of economic development of a backward region where many of the repatriates from Ceylon and Burma returning to their ancestral homes would seek resettlement.

5. The cyclone with all its havoc has however brought in its trail welcome rains in many parts of the State and has significantly improved the crop prospects for the current season. While there are areas in the southern districts with less than normal rainfall, seasonal conditions have by and large been fair and on current expectations the principal harvest now in progress should be a good one. The improvement now anticipated in the level of production of foodgrains should in its turn have a favourable impact on food supplies and prices.

6. As Honourable Members are aware, our State is in a normal year, marginally surplus in rice. But the comparatively large outward flow of rice under the stimulus of higher prices ruling outside the State and the suspension of normal trade in the wake of enforcement of price control, created a difficult situation in the City and other important Urban Centres towards the end of September. The Government therefore had to step in with direct procurement of short-term crop then coming into the market and organize supplies through Co-operative and other licensed shops. The Collectors and their staff responded in a gratifying manner to the challenge posed by this difficult situation and the energetic measures taken both for procurement of stocks and their movement to areas in short supply under the direct supervision and guidance of senior officers deputed by the Government, helped in bringing the situation quickly under control. These measures and the introduction of family card system have brought about a visible improvement in the distribution of foodgrains at regulated prices to vulnerable sections of our population.

[19th January 1966]

7. Keeping in view the need to ensure adequate supplies at reasonable prices, the Government have evolved their policy in regard to procurement of long-term crop of the current season. The most effective means of regulating the market in foodgrains will be to build up a buffer stock of about 4 lakhs of tonnes of rice, so that orderly releases from these stocks would have a steadying effect on the flow of stocks at regulated prices. The bulk of this quantity, about 2 to 2½ lakhs of tonnes, will have to be secured from the Cauvery Delta in the districts of Thanjavur, Tiruchirappalli and South Arcot and the balance from other districts. This operation which would cover less than a third of the marketable surplus is indeed not intended to displace private trade altogether. The Government's aim is to ensure a position of vantage from which trade could be regulated more effectively. The buffer stocks will be built up by a levy from the millers and direct purchase from the producers on a suitably graded scale so as not to cause hardship particularly to the small producers. Towards this programme of building up the buffer stock, Co-operatives in each District will be utilised to the maximum possible extent. For the rest, wholesalers will be selected taking into account the storage capacity available with them, the volume of their past trade, their financial standing and, above all, their reputation for integrity. The area of operation of each agent will be suitably demarcated with targets of purchase on Government account. To facilitate this operation, movement of foodgrains on private account will be suitably regulated. We may however have to follow a modified policy in regard to Kanyakumari district, which has a long open border with the Kerala State, rendering prevention of movement of grains across the border difficult. The Government have decided that there should be procurement of the entire surplus available in the Kanyakumari district and that consequently the needs of the people of this district should be met in full by Government on the basis of an adequate ration.

8. As Honourable Members are aware, a Foodgrains Corporation has been set up by the Government of India and has just started functioning with its headquarters in Madras. We may expect this Corporation to assume increasingly direct responsibility for procurement of foodgrains for building up buffer stocks and for meeting the needs of the people. It will obviously take some time for the Corporation to build up its organization and play the part expected of it. It has therefore been decided that for the current season, apart from any compact area where the Foodgrains Corporation may like to function direct, the State Government should themselves procure in the rest of the State. The Corporation should hold the stocks procured in proper storage as the agent of this Government. Subject to commitments negotiated with the Government of India for meeting the needs of other deficit States, the release of stocks held by the Corporation in the State should be according to the advices of the State Government.

9. As an important aspect of our policy of building up buffer stocks, we have embarked on a programme of construction of

19th January 1965]

storage capacity in the public sector. It is expected that by the end of March an additional storage capacity of the order of two lakhs of tonnes will become available.

10. While taking these measures, essentially of a regulatory nature, in assuring supplies of foodgrains at prices fair alike to the producer and consumer, the Government are redoubling their efforts for augmenting production of foodgrains as well as of subsidiary foods like fish, milk and vegetables. The consumption of fertilisers is picking up again and is expected to reach a level of about 3.25 lakhs tonnes in terms of Ammonium Sulphate in the current year. Given favourable seasonal conditions and assured supplies of fertilisers, attainment of targets of additional production for the current Plan should not be too difficult. A new strain of short-term paddy, capable of withstanding heavy dosage of chemical manures, has been evolved and the spread of this variety should assist significantly in stepping up production. The pace of execution of various minor and medium irrigation schemes has been stepped up and the Supplementary Estimates which the House will be considering in the current session will fully reflect this increased tempo in agricultural and allied sectors.

11. The implementation of other schemes included in the Plan has also been equally satisfactory and it is now anticipated that as against the budgeted outlay of Rs. 70.53 crores, the actual outlay on Plan in the current year will be over Rs. 77 crores. The Planning Commission has on a realistic basis fixed the outlay for the next year at about Rs. 78 crores. But the chances are that as in previous years our final performance will appreciably be in excess of this provision. On current anticipations, the outlay on Third Plan would aggregate to nearly Rs. 340 crores thereby exceeding the original provision by Rs. 50 crores. The Planning Commission which recently made an assessment of the progress of the Plan in this State has considered our performance to be most impressive in terms both of expenditure and achievement of targets. There has been a balanced development of all key sectors of growth, like agriculture, power, industry and transport and the State is well-poised for the considerably enlarged developmental effort visualised for the Fourth Plan. The several Working Groups set up for the drawing up of the Fourth Plan have completed their study of the techno-administrative aspects of the programmes to be included in the Fourth Plan. The Government will soon finalise their draft proposals for the Fourth Plan on the basis of these studies and the House will have an opportunity of discussing them in the current session.

12. The impressive performance of the State in the fulfilment of the Plan has in no small measure been due to the fact that the Honourable Members have given the Government their unstinted co-operation and generally viewed all programmes of development as beyond the pale of political controversy. Differences in accent are inevitable and perhaps necessary in a healthy democracy; but there should be broad agreement and co-operation on the common tasks. I plead and pray for the continuance of this spirit of co-operation and understanding.

[19th January 1965]

13. The legislative programme for this session is not heavy. To finance the procurement operations undertaken since October, an Ordinance had to be promulgated raising the corpus of the Contingency Funds from Rs. 1.5 crores to Rs. 5 crores. A Bill for replacing this Ordinance by an Act of the Legislature will be coming up for consideration in the current session. The Madras Cultivating Tenants' Protection Act, 1955 (Madras Act XXV of 1955) is due to expire on 27th September 1965. The Government have decided to place the Act on a permanent basis. A Bill for this purpose will also be introduced in the current session of the Legislature. The Madras Preservation of Private Forests (Amendment) Bill, 1964 which had been passed by the Legislative Assembly in its last session will now go before the Legislative Council for consideration.

14. The main business of the current session will be the consideration of Supplementary Estimates for the current year and the Budget Estimates for the next. I have no doubt that you will carry on your deliberations with that sense of restraint and decorum for which this Legislature is justly renowned.

